

Problemas de Lógica: La racionalidad y su relación con la lógica

Semestre 2024-2

Gabrielle Ramos García

Objetivos:

Históricamente se ha conferido una alta relevancia al papel normativo de la lógica con respecto a la racionalidad humana, lo anterior es patente tanto en autores clásicos (e.g. Boole o Kant) como en autores contemporáneos (MacFarlane, 2004); sin embargo, el carácter normativo de la lógica para con la racionalidad ha sido problematizado y cuestionado (Harman, 1984; Mackenzie, 1989), o incluso completamente desestimado (Russell, 2020).

El presente curso tiene dos objetivos centrales: en primer lugar, evaluar los argumentos en la discusión en torno al carácter normativo de la lógica para con la racionalidad humana. En segundo lugar, explorar algunos de los aspectos más recurrentes en la literatura de lógica filosófica (ver Burgess, 2009) con el objetivo de configurar una perspectiva de la racionalidad humana informada por la lógica filosófica.

Temas por revisar:

-El problema de Newcomb: la racionalidad contrapuesta (Nozick, 1969; Easwaran, 2021)

-El rol normativo de la lógica con respecto a la racionalidad (Boole, 1854; Harman, 1984; Mackenzie, 1989; MacFarlane, 2004; Russell, 2020)

-La racionalidad y la inteligencia desde la perspectiva de la lógica filosófica y las ciencias cognitivas (Stanovich, 1993; Sternberg, 2002)

-Paraconsistencia como recurso en la lógica y las ciencias (Martínez Ordaz, 2022)

-Relevancia y adaptabilidad en lógica (Morado, 2016; Batens, 2001)

Evaluación

La asistencia y participación en el curso son requisito de evaluación y valen 20%; se requerirá exponer un tema relacionado con la temática del curso a mitad de semestre (40%) y dicha evaluación es requisito para tener derecho a la posterior entrega y evaluación del trabajo final (40%).

Bibliografía

Batens, D. (2001). A general characterization of adaptive logics. *Logique et Analyse*, 45-68.

Batens, D. (2007). A universal logic approach to adaptive logics. *Logica universalis*, 1, 221-242.

Boole, G. (1854). *An investigation of the laws of thought on which are founded the mathematical theories of logic and probabilities by george boole*. Walton and Maberly.

Burgess, J. P. (2009). *Philosophical logic*. Princeton University Press.

Easwaran, K. (2021). A classification of Newcomb problems and decision theories. *Synthese*, 198 (Suppl 27), 6415-6434.

Gabbay, D. M., & Guenther, F. (Eds.). (2002). *Handbook of philosophical logic*.

Harman, G. (1984). Logic and reasoning. In *Foundations: logic, language, and mathematics* (pp. 107-127). Dordrecht: Springer Netherlands.

MacFarlane, J. (2004). In what sense (if any) is logic normative for thought. *Unpublished manuscript*.

Mackenzie, J. (1989). Reasoning and logic. *Synthese*, 79, 99-117.

Meheus, J., & Batens, D. (2006). A formal logic for abductive reasoning. *Logic Journal of IGPL*, 14(2), 221-236

Martínez-Ordaz, M. D. R. (2022). A methodological shift in favor of (some) paraconsistency in the sciences. *Logica Universalis*, 16(1-2), 335-354.

- Morado, R. (2016). Técnica e imaginación en lógica. *Ludus Vitalis*, 17(31), 233-236.
- Nozick, R. (1969). Newcomb's problem and two principles of choice. In *Essays in honor of carl g. hempel: A tribute on the occasion of his sixty-fifth birthday* (pp. 114-146). Dordrecht: Springer Netherlands.
- Priest, G. (2017). *Logic: A very short introduction* (Vol. 29). Oxford University Press.
- Russell, G. (2008). One true logic?. *Journal of philosophical logic*, 37, 593-611.
- Russell, G. (2018). Logical nihilism: Could there be no logic?. *Philosophical Issues*, 28(1).
- Russell, G. (2020). Logic isn't normative. *Inquiry*, 63(3-4), 371-388.
- Stanovich, K. E. (1993). Dysrationalia: A new specific learning disability. *Journal of learning disabilities*, 26(8), 501-515.
- Sternberg, R. J. (Ed.). (2002). *Why smart people can be so stupid*. Yale University Press.