



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA:

Teoría del Conocimiento 2

PROFESOR:

Dr. Santiago Echeverri

SEMESTRE

CICLO: 2024-2

Introducción

Olivia está en el jardín de su casa observando un colibrí. Supongamos ahora que su sistema visual es normal y que las condiciones de observación son ideales. En consecuencia, parece plausible que Olivia *sabe* que hay un colibrí en el jardín de su casa. Sin embargo, la siguiente situación también parece posible: aunque a Olivia le parezca que hay un colibrí en el jardín de su casa, en realidad está soñando que hay un colibrí en el jardín de su casa.

El escepticismo cartesiano sostiene que, como Olivia no puede descartar que esté soñando, Olivia realmente no sabe que hay un colibrí en el jardín de su casa. Y como Olivia nunca puede descartar que esté soñando, Olivia no sabe nada acerca del mundo a su alrededor.

Muchos filósofos piensan que el escepticismo cartesiano es obviamente falso. Sin embargo, resulta muy difícil señalar qué está mal en el argumento anterior. Además, las respuestas más influyentes a dicho argumento descansan sobre supuestos cuestionables acerca de la naturaleza del saber, la relación entre los conceptos y el uso ordinario del lenguaje, el significado de las palabras, la relación entre la filosofía y la vida cotidiana y la relación entre la filosofía y las ciencias naturales.

En este curso exploraremos la estructura de un argumento a favor del escepticismo cartesiano y algunas respuestas influyentes al mismo. Para tal fin, estudiaremos algunos textos clásicos y la reconstrucción del escepticismo cartesiano propuesta por el filósofo norteamericano Barry Stroud.

Objetivos

- Comprender la estructura de un argumento influyente a favor del escepticismo cartesiano y las distintas respuestas que se han formulado en su contra.
- Mejorar la habilidad para interpretar y evaluar textos filosóficos.
- Desarrollar la habilidad para explicar distintas concepciones filosóficas oralmente y por escrito.
- Mejorar la habilidad para exponer los puntos de vista propios y defenderlos mediante argumentos.

Temario

La primera lectura es obligatoria.
Las lecturas marcadas con “*” son opcionales.

Introducción

- Sesión 1** Cómo entender el escepticismo.
Metodología de trabajo.
- * J. Comesaña, “Escepticismo”.
- * J. Dancy, *Introducción a la epistemología contemporánea*. Capítulo 1: “Escepticismo”.

Unidad 1

El escepticismo cartesiano

- Sesión 2** R. Descartes, *Meditaciones metafísicas y otros textos*. Meditación primera: “De las cosas que pueden ponerse en duda”.
- Sesión 3** B. Stroud, Capítulo 1: “El problema del mundo externo” (Parte 1).
- Sesión 4** B. Stroud, Capítulo 1: “El problema del mundo externo” (Parte 2).
* D. Pritchard, “Las fuentes del escepticismo”.

Unidad 2

El escepticismo y el lenguaje ordinario

- Sesión 5** J. Austin (1946) “Otras mentes”.
* J. Austin, *Sentido y percepción*, capítulos IX y X.
- Sesión 6** B. Stroud, Capítulo 2: “El escepticismo filosófico y la vida cotidiana” (Parte 1).
- Sesión 7** B. Stroud, Capítulo 2: “El escepticismo filosófico y la vida cotidiana” (Parte 2).
* P. Maddy, P. *What Do Philosophers Do? Skepticism and the Practice of Philosophy*.

Unidad 3

El escepticismo y el sentido común

- Sesión 8** G. E. Moore, “Prueba del mundo exterior”.
* G. E. Moore, “Defensa del sentido común”.
* A. Coliva, “The Paradox of Moore’s Proof of an External World”.
- Sesión 9** B. Stroud, Capítulo 3: “G. E. Moore y el escepticismo: ‘interno’ y ‘externo’” (Parte 1).
- Sesión 10** B. Stroud, Capítulo 3: “G. E. Moore y el escepticismo: ‘interno’ y ‘externo’” (Parte 2).

Unidad 4

Dos argumentos trascendentales en respuesta al escepticismo

- Sesión 11** I. Kant, “Cuarto paralogismo”.
* P. F. Strawson, “Escepticismo, naturalismo y argumentos trascendentales”.
- Sesión 12** I. Kant, “Refutación del idealismo”.
* L. E. Hoyos, “El escándalo de la filosofía: sobre la refutación kantiana del idealismo”.
- Sesión 13** B. Stroud, Capítulo 4: “Interno y externo: ‘empírico’ y ‘trascendental’”.

Unidad 5

El escepticismo y los límites del sentido

- Sesión 14** R. Carnap, *Pseudoproblemas en la filosofía*.
* R. Carnap, “Empirismo, ontología y significado”.
- Sesión 15** B. Stroud, Capítulo 5: “Interno y externo: significativo y sinsentido”.
- Sesión 16** Recapitulación.

Bibliografía básica

- Austin, J. L. “Otras mentes”, en J. L. Austin, *Ensayos filosóficos*, trad. A. García Suárez, Madrid, Revista de Occidente, 1975, pp. 87-117.
- Carnap, R. “Empirismo, ontología y significado”, en R. Carnap, *Significado y necesidad*, trad. M. M. Valdés, México D.F., IIFs-UNAM, 2018.
- Comesaña, J. “Escepticismo”, *Enciclopedia de la Sociedad Española de Filosofía Analítica*, 2019. URL: <http://www.sefaweb.es/escepticismo/>.
- Descartes, R. *Meditaciones metafísicas y otros textos*, trad. E. López y M. Graña, Madrid, Gredos, 2003.
- Kant, I. *Crítica de la razón pura*, trad. Mario Caimi, México, Fondo de Cultura Económica, UAM, UNAM, 2018.
- Moore, G. E. *Defensa del sentido común y otros ensayos*, Buenos Aires, Orbis, 1983.
- Stroud, B. *El escepticismo filosófico y su significación*, trad. L. García Urriza, México, D.F., Fondo de Cultura Económica, 1991.

Bibliografía complementaria

- Austin, J. L. *Sentido y percepción*, trad. A. García Suárez y L. M. Valdés Villanueva, Madrid, Tecnos, 1981.
- Cabrera, I. (ed.) *Argumentos trascendentales*, México, D.F., IIFs-UNAM, 1999.
- Carnap, R. *Pseudoproblemas en la filosofía*, trad. L. Mues de Schrenk, Cuaderno 54, México D.F., IIFs-UNAM, 1990.
- Coliva, A. “The Paradox of Moore’s Proof of an External World”, *The Philosophical Quarterly* 58, pp. 234-43.
- Dancy, J. *Introducción a la epistemología contemporánea*, trad. J. L. Prades Celma, Madrid, Tecnos, 2002.
- Hoyos, L. E. “El escándalo de la filosofía: sobre la refutación kantiana del idealismo”, *Escritos de Filosofía* 33-34, 1998, pp. 27-53.
- Maddy, P. *What Do Philosophers Do? Skepticism and the Practice of Philosophy*, Oxford, Oxford University Press, 2017.
- Ornelas, J. “El laberinto del escepticismo en la *Crítica de la razón pura*: la Refutación del idealismo”, en L. E. Hoyos y P. Stepanenko (eds.) *La Crítica de la razón pura: una antología hispanoamericana*, Departamento de Filosofía-UNAL y IIFs-UNAM, 2017, pp. 213-54.
- Pritchard, D. (2019) “Las fuentes del escepticismo”, trad. V. Raga, *Estudios de Filosofía* 60, pp. 239-66.
- Strawson, P. F. *Escepticismo y naturalismo: algunas variedades*, trad. S. Badiola, Machado Libros, Madrid, 2003.
- Wilson, M. D. *Descartes*, trad. J. A. Robles, México D.F., IIFs-UNAM, 1990.

Actividades de aprendizaje y mecanismos de evaluación

La clase será evaluada con:	Cinco reportes de lectura	70%
	Ensayo final	30%

Cada estudiante deberá entregar cinco reportes de lectura, uno por cada unidad. Los reportes consistirán en respuestas a preguntas que serán distribuidas con al menos una semana de anticipación. Deben enviar los reportes al email: epistemologia.unam.santiago@gmail.com a más tardar el mismo día de la clase a las 4:00 pm. Por favor titular el archivo con nombre, apellido y número de actividad. Ejemplo: AnaPerez-reporte1. Todos los reportes de lectura deberán estar a doble espacio, con márgenes normales y en formato PDF. Cada reporte deberá tener entre 400 y 600 palabras. Deben anotar la cuenta de palabras en el documento.

Para cada clase deberán tener a la mano el texto correspondiente a la sesión, pues vamos a leer atentamente algunos pasajes.

Si tienen dificultades para realizar las actividades o comprender algún tema, me pueden enviar un correo electrónico exponiendo sus inquietudes: santiagoocheverri@filos.unam.mx.

De ser necesario, podremos planear otras sesiones de videoconferencia para atender problemas específicos.

Haré todo lo posible por devolver los reportes revisados y calificados una semana después de entregados.

El 70% correspondiente a los reportes de lectura será calculado con base en los cuatro reportes que obtengan las calificaciones más altas. No aceptaré ningún reporte de lectura después de la fecha, pues discutiremos en clase las respuestas a las preguntas.

El trabajo final consistirá en un ensayo de máximo 2'000 palabras sobre alguno de los temas tratados en el curso. Deben anotar la cuenta de palabras en el documento. Les proporcionaré algunos temas tentativos a medida que avance el curso.

La fecha de entrega del ensayo final será comunicada en las primeras semanas del curso.

Criterios de evaluación

Exactitud	¿Las ideas que el estudiante le atribuye a determinado autor corresponden a las ideas que defiende dicho autor?
Enfoque	¿Se puede observar un objetivo claro en el texto? ¿O se distrae el estudiante con cuestiones poco pertinentes? ¿Es el escrito repetitivo? ¿Es cada palabra absolutamente necesaria para alcanzar el objetivo?
Claridad	¿Las tesis y argumentos están expresados de manera clara? No hay reglas fijas para escribir de manera clara. Sin embargo, un texto claro suele... <ul style="list-style-type: none">• Emplear oraciones simples y cortas.• Utilizar palabras fácilmente comprensibles o explicar las palabras técnicas que utiliza.• Proporcionar ejemplos para ilustrar sus afirmaciones principales.• No presuponer un conocimiento previo del tema. Puede ser útil imaginar que se está escribiendo para un público no-experto.

- Tener una estructura transparente. Puede ser útil pensar en un texto como una serie de pasos que conducen a un objetivo. Conviene preguntarse: ¿Qué ideas deben introducirse primero para que el lector tenga todos los elementos necesarios para poder seguir mi razonamiento?
- Rigor ¿Es el texto riguroso? Un texto riguroso suele...
- Ofrecer razones suficientes a favor de sus afirmaciones principales.
 - Tomarse en serio las posiciones que critica. Por ejemplo, suele tomar en cuenta los argumentos y razones del interlocutor.
- Originalidad ¿Contiene el texto elementos que van más allá de la lectura y de las discusiones en clase? No espero que el estudiante desarrolle una posición nueva, sino...
- Que incluya ejemplos nuevos, O BIEN...
 - Que adopte una perspectiva novedosa para explicar una idea o argumento, O BIEN...
 - Que identifique relaciones nuevas entre varios temas tratados en clase, O BIEN...
 - Que identifique una consecuencia poco evidente de una idea o argumento.
- Esmero ¿Se han revisado la redacción y la ortografía del escrito?
 ¿Son las citas y las referencias adecuadas y suficientes?
 ¿Se consultaron fuentes adicionales?