



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
LICENCIATURA EN HISTORIA

| | | | |
|--------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| ASIGNATURA: | Comentario de textos I | PROFESORA: | Berta Gilabert Hidalgo |
| ÁREA: | Investigación, docencia y difusión | AYUDANTE DE PROFESORA: | Ismael Ramos Cortés |
| SEMESTRE: | 2025-1 | CORREOS ELECTRÓNICOS: | bertagilabert@filos.unam.mx ismaelracor@gmail.com |

DESCRIPCIÓN

El trabajo del historiador no consiste únicamente en la descripción de los sucesos a lo largo del tiempo, sino que implica necesariamente la interpretación que de estos sucesos se hace a partir de las fuentes primarias. Esta es una labor que se aprende y se hace automática con la práctica continua, si se tienen bases sólidas y una metodología clara que sustente dicha interpretación.

Así, la materia *Comentario de textos* reviste una enorme importancia para el quehacer del historiador, como una herramienta fundamental para cada lectura e investigación. El que la materia pertenezca, dentro del plan de estudios, al Área de Investigación, Docencia y Difusión y tenga un carácter obligatorio evidencia su relevancia en la construcción de las bases sobre las que se asienta la formación del futuro historiador; es una materia que busca iniciar a los estudiantes en la adquisición de las herramientas necesarias para la correcta lectura de los vestigios históricos, la problematización de las fuentes y la construcción de conocimiento histórico a partir de ellas.

El Comentario de Textos implica la cabal comprensión y explicación de las fuentes, sin importar su índole, complejidad lingüística, compositiva y de contenido, a partir de un método idóneo para las necesidades del historiador.

Para el trabajo durante el semestre se han seleccionado fuentes primarias de diversos tipos y diferentes épocas, con el objetivo de que el alumno defina las características generales de la documentación emitida en estos periodos y se familiarice con la gran variedad de fuentes a las que el historiador se enfrenta de manera cotidiana. Asimismo, se ha procurado que los documentos sean de moderada extensión para facilitar tanto la lectura como el análisis en los tiempos que marca el semestre.

Es importante decir que los textos a comentar han sido elegidos, también, por su pertinencia frente a temas que hoy nos preocupan y sobre los que es necesario reflexionar, incluyendo algunos que tocan los feminismos, la perspectiva de género, la discriminación y el cambio climático.

OBJETIVOS

- Iniciar a los futuros historiadores en el contacto directo con las fuentes primarias.
- Propiciar que los alumnos adquieran las herramientas necesarias para realizar el comentario e interpretación de las fuentes históricas.
- Proporcionar un espacio de práctica constante que proporcione confianza a los alumnos para abordar cualquier tipo de documento a través del comentario de textos de diversos tipos y épocas de la historia.
- Iniciar a los alumnos en la producción de conocimiento.
- Fomentar el diálogo académico y la habilidad para trabajar con otras personas.



ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA

El curso está planeado para trabajarse como taller, después de que el maestro brinde los parámetros metodológicos y guíe el comentario grupal de un texto. En equipos, que cambian durante el semestre, los alumnos estarán encargados de contextualizar debidamente la fuente a comentar por equipos para, después, realizar paso a paso el comentario. Asimismo, realizarán dos trabajos individuales, para fijar lo aprendido. Se echará mano de múltiples herramientas metodológicas y de interpretación, así como de lecturas complementarias que permitan a los estudiantes una comprensión más profunda y una complejización paulatina de su trabajo.

Para cada una de las lecturas teóricas y metodológicas el profesor indicará preguntas-guía que faciliten la lectura y que permitan discutirla con mayor fluidez en la clase correspondiente.

Los trabajos se entregarán en formato electrónico y deberán estar escritos en fuente Times New Roman de 12 puntos, con un interlineado de 1.5 y márgenes de 2 cm por lado. Deberán enviarse en Word o Pages a las direcciones de correo tanto de la profesora como de su ayudante. El archivo será nombrado, si se trata de un trabajo individual, con el apellido y el nombre de quien realiza el trabajo y, separado con guion bajo, el apellido del autor comentado, por ejemplo: Gilabert Berta_Wright. En el caso de los trabajos en equipo, el archivo será nombrado con el número de equipo y, separado con guion bajo, el apellido del autor comentado, por ejemplo: Equipo 1_Carletti.

Los trabajos tendrán un máximo de 3 páginas sin contar la relación de fuentes. La estructura del documento será la siguiente:

- Título. Se recomienda no usar títulos genéricos como “Comentario de textos de un discurso de Greta Thunberg”, sino proponer un título que sintetice la problematización y su respuesta.
- Datos generales del texto en formato de citación.
- Formulación del dilema de investigación.
- Contextualización. Conviene que esta sección ocupe menos de una página. La contextualización solo debe incluir aquellos elementos relevantes para la problematización y su respuesta.
- Comentario. Como es la parte más importante, debe ocupar una mayor extensión que el resto de secciones. Consiste en la interpretación de la fuente guiada por la problematización.
- Conclusiones. No es una síntesis del texto; en esta parte se responde a la problematización según lo desarrollado en el comentario y se valora la fuente.
- Referencias.

Es requisito indispensable tener, al menos, 80% de asistencia para tener derecho a evaluación ordinaria y 60% para examen extraordinario.

EL PLAGIO ES UNA PRÁCTICA INADMISIBLE, POR LO QUE QUIEN INCURRA EN ESTA FALTA, SERÁ AUTOMÁTICAMENTE REPROBADO EN LA MATERIA Y REPORTADO INMEDIATAMENTE A LA COORDINACIÓN PARA QUE SE TOMEN LAS MEDIDAS PERTINENTES. EL MISMO PROCEDIMIENTO SERÁ APLICADO A QUIEN UTILICE INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA REALIZAR SUS TRABAJOS.



CALENDARIO DE SESIONES

| FECHA | TEMA | APRENDIZAJES ESPERADOS | ACTIVIDADES | FUENTES Y TEXTOS DE APOYO |
|--------------|---|---|---|--|
| 6 de agosto | Introducción y exposición del programa del curso. | | <ul style="list-style-type: none"> Exposición del maestro. Presentación de estudiantes. | |
| 8 de agosto | El concepto de fuente histórica. | <ul style="list-style-type: none"> Comprender el concepto de fuente histórica. Identificar las diversas taxonomías fontales. Ubicar los textos entre las clasificaciones de fuentes. Reconocer sus virtudes y sus límites en tanto vestigio histórico. | <ul style="list-style-type: none"> Discusión de la lectura. Exposición de ejemplos de uso de distintas fuentes en la historiografía. Sondeo de los intereses de los estudiantes para el comentario grupal. | <p>ARÓSTEGUI, Julio. “Una teoría de la documentación histórica”, en <i>La investigación histórica: teoría y método</i>. Barcelona: Crítica, 2001, 378-397.</p> |
| 13 de agosto | El concepto de texto. | <ul style="list-style-type: none"> Problematizar el concepto de texto. Comprender la dimensión intertextual de las fuentes históricas. Demostrar que el acto de leer un texto consiste en interpretarlo. | <ul style="list-style-type: none"> Discusión de la lectura. Elección de una fuente para realizar un comentario grupal. Para la siguiente clase, por equipos se contextualizará un aspecto de la fuente elegida. | <p>RICOEUR, Paul. “¿Qué es un texto?” en <i>Historia y narrativa</i>. Barcelona: Paidós, 1999, 59-81.</p> <p>Fuentes sugeridas por el profesor para el comentario grupal.</p> |
| 15 de agosto | Metodología del comentario de textos: contextualización y problematización. | <ul style="list-style-type: none"> Reconocer el proceso de investigación histórica. Plantear un problema de investigación histórica Conocer las operaciones de análisis y crítica de fuentes. Contextualizar un texto. | <ul style="list-style-type: none"> Contextualización grupal de la fuente seleccionada en la clase anterior. Ejercicio de problematización de la fuente seleccionada con apoyo del texto de Gilabert. | <p>GILABERT, Berta. <i>Diálogo con el pasado a través de las fuentes. Manual de comentario de textos históricos</i>. México: Maramargo, 2017, 15-54.</p> |



| | | | | |
|-----------------|---|--|--|---|
| 20 de agosto | Metodología del comentario de textos: interpretación. | <ul style="list-style-type: none"> Definir qué es hermenéutica. Conocer estrategias hermenéuticas. Reconocer las posibilidades interpretativas de un texto. Interpretar un texto históricamente. | <ul style="list-style-type: none"> Discusión de la lectura de Martínez Miguélez y los ejemplos de interpretación que se encuentran en los fragmentos del texto de Eco. Comentario grupal dirigido por el profesor. El resultado será un comentario escrito de forma individual que se entregará el 27 de agosto. | <p>ECO, Umberto. <i>Los límites de la interpretación</i>. Barcelona: Lumen, 1992, 9-14, 29-32, 33-35, 39-40.</p> <p>MARTÍNEZ MIGUÉLEZ, Miguel. “Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social”. <i>Paradigma</i> XXIII, núm. 1, (2002), 1-13.</p> |
| 22 de agosto | Comentario en equipo: La esclavitud en memorias de viaje. | Contextualizar unas memorias de viaje. | <ul style="list-style-type: none"> Valoración y conclusiones del ejercicio de comentario grupal. Exposición del equipo 1 | <p>CARLETTI, Francesco. “Segundo razonamiento de los viajes a las indias occidentales” en <i>Razonamientos de mi viaje alrededor del mundo (1594-1606)</i>, trad. y notas de Francisca Perujo. México: Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 1976, 17-25.</p> |
| 27 de agosto | Comentario en equipo: La esclavitud en memorias de viaje. | Construir un comentario de unas memorias de viaje. | Trabajo en equipos. | |
| 29 de agosto | Comentario en equipo: La esclavitud en memorias de viaje. | Construir un comentario de unas memorias de viaje. | Trabajo en equipos. | |
| 3 de septiembre | Comentario en equipo: La esclavitud en memorias de viaje. | Construir un comentario de unas memorias de viaje. | Trabajo en equipos. | <p>ENTREGA DEL COMENTARIO:</p> <p>CARLETTI, Francesco. “Segundo razonamiento de los viajes a las indias occidentales” en <i>Razonamientos de mi viaje alrededor del mundo (1594-1606)</i>, trad. y notas de Francisca Perujo. México: Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 1976, 17-25.</p> |
| 5 de septiembre | Comentario en equipo: Control social novohispano en un bando. | Contextualizar un comentario de un bando novohispano. | Exposición del equipo 2. | <p>GÜEMES Y HORCASITAS, Francisco de. “Bando del año de 1748” en Fabian de Fonseca, <i>Historia general de la Real</i></p> |



| | | | | |
|------------------|--|--|--------------------------|---|
| 10 de septiembre | Comentario en equipo: Control social novohispano en un bando. | Construir un comentario de un bando novohispano. | Trabajo en equipo. | <i>Hacienda</i> , tomo 3. México: imprenta de Vicente García Torres, 1850, 363-366. |
| 12 de septiembre | Comentario en equipo: Control social novohispano en un bando. | Construir un comentario de un bando novohispano. | Trabajo en equipo. | |
| 17 de septiembre | Comentario en equipo: Control social novohispano en un bando. | Construir un comentario de un bando novohispano. | Trabajo en equipo. | ENTREGA DEL COMENTARIO: GÜEMES Y HORCASITAS , Francisco de. “Bando del año de 1748” en Fabian de Fonseca, <i>Historia general de la Real Hacienda</i> , tomo 3. México: imprenta de Vicente García Torres, 1850, 363-366. |
| | Comentario en equipo: Ensayo sobre el concepto de raza. | Contextualizar un ensayo decimonónico. | Exposición del equipo 3. | GOBINEAU , Joseph A. “Recapitulación; caracteres respectivos de las tres grandes razas; superioridad del tipo blanco y, dentro de este tipo, de la familia ariana” en <i>Ensayo sobre la desigualdad de las razas</i> , trad. de Francisco Susanna. Barcelona: Apolo, 1937, 149-155. |
| 19 de septiembre | Comentario en equipo: Ensayo sobre el concepto de raza. | Construir un comentario de un ensayo decimonónico. | Trabajo en equipo. | |
| 24 de septiembre | Comentario en equipo: Ensayo sobre el concepto de raza. | Construir un comentario de un ensayo decimonónico. | Trabajo en equipo. | |
| 26 de septiembre | Posible suspensión de clase | | | |
| 1 de octubre | Comentario en equipo: Ensayo sobre el concepto de raza. | Construir un comentario de un ensayo decimonónico. | Trabajo en equipo. | ENTREGA DEL COMENTARIO: GOBINEAU , Joseph A. “Recapitulación; caracteres respectivos de las tres grandes razas; superioridad del tipo blanco y, dentro de este tipo, de la familia ariana” en <i>Ensayo sobre la desigualdad de las razas</i> , trad. de |



| | | | | |
|---------------|---|--|--------------------------|---|
| | | | | Francisco Susanna. Barcelona: Apolo, 1937, 149-155. |
| | Historia de género. | <ul style="list-style-type: none"> Definir la historia de género. Reconocer las posibilidades y categorías de análisis de la historia de género. | Discusión de la lectura. | GARCÍA PEÑA, Ana Lidia. “De la historia de las mujeres a la historia de género”. <i>Contribuciones desde Coatepec</i> , núm. 51, (2016) 121-136. |
| 3 de octubre | Comentario individual: la mujer en un tratado medieval. | Contextualizar un tratado medieval. | Trabajo individual | AGRIPA , Cornelio. <i>Acerca de la nobleza y excelencia del sexo femenino</i> . Ed. por Ma. Ángeles Díaz. La memoria de Calíope, 2019, 18-26. https://www.bibliotecahermetica.com/2019/08/cornelio-agrippa-nobleza-y-excelencia.html |
| 8 de octubre | Comentario individual: la mujer en un tratado medieval. | Construir un comentario de un tratado medieval. | Trabajo individual | |
| 10 de octubre | Comentario individual: la mujer en un tratado medieval. | Construir un comentario de un tratado medieval. | Trabajo individual | |
| 15 de octubre | Comentario individual: la mujer en un tratado medieval. | Construir un comentario de un ensayo decimonónico | Trabajo individual. | ENTREGA DEL COMENTARIO SOBRE: AGRIPA , Cornelio. <i>Acerca de la nobleza y excelencia del sexo femenino</i> . Ed. por Ma. Ángeles Díaz. La memoria de Calíope, 2019, 18-26. https://www.bibliotecahermetica.com/2019/08/cornelio-agrippa-nobleza-y-excelencia.html |
| | Comentario individual: Periodismo femenino. | Contextualizar un texto periodístico decimonónico. | Exposición del equipo 5. | WRIGHT , Laureana. “Doña Agustina Ramírez de Rodríguez”. <i>Las hijas del Anáhuac</i> , año. 1, tomo 1, núm. 7, (1888) 74-78. |
| 17 de octubre | Comentario individual: Periodismo femenino | Construir un comentario de periodismo femenino. | Trabajo en equipo. | |



| | | | | |
|----------------|--|--|--------------------------|---|
| 22 de octubre | Comentario individual: Periodismo femenino | Construir un comentario de periodismo femenino. | Trabajo en equipo. | |
| 24 de octubre | Comentario individual: Periodismo femenino | Construir un comentario de periodismo femenino. | Trabajo en equipo. | ENTREGA DEL COMENTARIO: WRIGHT , Laureana. “Doña Agustina Ramírez de Rodríguez”. <i>Las hijas del Anáhuac</i> , año. 1, tomo 1, núm. 7, (1888) 74-78. |
| | Comentario en equipo: Represión a los homosexuales cubanos en una autobiografía. | Contextualizar una autobiografía. | Exposición del equipo 6. | |
| 29 de octubre | Comentario en equipo: Represión a los homosexuales cubanos en una autobiografía. | Construir un comentario de un relato autobiográfico. | Trabajo en equipo. | ARENAS , Reinaldo, “El ‘caso’ Padilla” en <i>Antes que anochezca</i> . México: Tusquets, 2009, 162-167. |
| 31 de octubre | Comentario en equipo: Represión a los homosexuales cubanos en una autobiografía. | Construir un comentario de un relato autobiográfico. | Trabajo en equipo. | |
| 5 de noviembre | Comentario en equipo: Represión a los homosexuales cubanos desde una autobiografía. | Construir un comentario de un relato autobiográfico. | Trabajo en equipo. | ENTREGA DEL COMENTARIO SOBRE: ARENAS , Reinaldo, “El ‘caso’ Padilla” en <i>Antes que anochezca</i> . México: Tusquets, 2009, 162-167. |
| | Historia inmediata. | <ul style="list-style-type: none"> • Definir la historia inmediata. • Comprender los límites y las posibilidades de historiar el presente. | Discusión de la lectura. | LACOUTURE , Jean. “La historia inmediata” en Jacques Le Goff y Roger Chartier, <i>La nueva historia</i> . Bilbao: Mensajero, s/f, (Diccionarios del saber moderno), 331-354. |



| | | | | |
|-----------------|--|--|--------------------------|---|
| 7 de noviembre | Comentario individual: Discursos públicos actuales | Contextualizar un discurso público del presente. | Exposición del equipo 7. | THUNBERG , Greta, “Greta Thunberg en la COP25: discurso completo subtulado al español”, <i>La Nación</i> , 3 de enero de 2020, https://www.lanacion.com.ar/sociedad/greta-cop25-discurso-completo-subtitulado-al-espanol-nid2320751/ |
| 12 de noviembre | Comentario individual: Discursos públicos actuales. | Construir un comentario de un discurso público del presente. | Trabajo individual. | |
| 14 de noviembre | Comentario individual: Discursos públicos actuales. | Construir un comentario de un discurso público del presente. | Trabajo individual. | |
| 19 de noviembre | Comentario individual: Discursos públicos actuales. | Construir un comentario de un discurso público del presente | Trabajo individual. | ENTREGA DEL COMENTARIO: THUNBERG , Greta, “Greta Thunberg en la COP25: discurso completo subtulado al español”, <i>La Nación</i> , 3 de enero de 2020, https://www.lanacion.com.ar/sociedad/greta-cop25-discurso-completo-subtitulado-al-espanol-nid2320751/ |
| 21 de noviembre | Cierre del curso | <ul style="list-style-type: none"> • Valorar los aprendizajes conseguidos. • Retroalimentar la experiencia de enseñanza-aprendizaje. • Entrega de calificaciones. | Discusión grupal. | |

EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES

| PORCENTAJE DE LA CALIFICACIÓN | INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN |
|-------------------------------|---------------------------|
| 60% | Comentarios individuales |
| 20% | Comentarios en equipo |
| 20% | Exposiciones |



| RÚBRICA DE EVALUACIÓN PARA LOS COMENTARIOS DE TEXTOS | | | | | |
|--|---------------|---|-------------|---|--|
| ASPECTO A EVALUAR | SATISFACTORIO | | POR MEJORAR | | INSATISFACTORIO |
| PROBLEMATIZACIÓN | 3 puntos | Plantea una pregunta de investigación sustentada en la lectura/observación profunda del documento, así como en la comprensión del proceso histórico. | 1-2 puntos | El análisis de la fuente y la pregunta de investigación son insuficientes para construir conocimiento. | Sin puntaje |
| PROFUNDIDAD DEL COMENTARIO | 3 puntos | Logra ser relevante al presentar un desarrollo que entrelaza elementos del documento analizado con su contexto y con una interpretación personal sustentada. | 1-2 puntos | Evidencia comprensión del proceso histórico, pero la interpretación de la fuente es superficial, incompleta o débil. | |
| ORTOGRAFÍA Y REDACCIÓN | 2 puntos | El comentario está escrito con un lenguaje académico correcto, buena redacción, excelente ortografía y sigue el sistema de citación Chicago de manera adecuada. | 1 punto | El comentario presenta algunas faltas de ortografía y de redacción, así como en la escritura del sistema de citación. | |
| COHERENCIA | 1 punto | Tiene una argumentación coherente, una secuencia lógica y partes claramente diferenciadas. | 0.5 puntos | Su secuencia lógica se interrumpe. Aunque se evidencia una estructura, hay ideas sueltas o mal ordenadas. | |
| RESPALDO | 1 punto | Utiliza críticamente referencias académicas para sustentar su trabajo. | 0.5 puntos | No todas sus referencias son académicas, o bien, se apoya en ellas sin criticarlas. | |
| | | | | | |
| | | | | | No hay interpretación de la fuente histórica. La fuente es usada como pretexto para hablar del contexto o no hay ninguna comprensión del proceso histórico a partir de ella. |
| | | | | | Las faltas de ortografía y de redacción dificultan la lectura del texto. El aparato crítico y el listado de fuentes no están en el formato requerido. |
| | | | | | No se respeta la estructura requerida y el comentario se contradice a sí mismo. |
| | | | | | No usa fuentes académicas. |



| RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE EXPOSICIONES | | | | | | |
|--|---------------|---|-------------|--|-----------------|---|
| ASPECTO A EVALUAR | SATISFACTORIO | | POR MEJORAR | | INSATISFACTORIO | |
| CONTEXTUALIZACIÓN | 4 puntos | La información que presentan para contextualizar la fuente debe ser producto de una investigación seria y rigurosa; debe ser suficiente y pertinente. | 1-3 puntos | La contextualización es insuficiente. Permite ubicar la fuente en su contexto, pero no facilita la formulación de una problematización. | Sin puntaje | La contextualización solo da cuenta de algunos elementos de la fuente y no permite ubicarla en su contexto. |
| TRABAJO EN EQUIPO | 2 punto | Debe ser visible la participación colectiva, organizada y eficiente. | 1 punto | Evidencia que el trabajo en equipo consistió en el reparto de actividades y no en el diálogo, la discusión y la organización de la exposición. | | No evidencia trabajo en equipo. |
| HABILIDADES DE EXPRESIÓN ORAL Y CORPORAL | 2 punto | La exposición debe ser fluida, segura y los integrantes del equipo deberán responder las dudas de manera fundamentada. | 1 punto | Algunas partes de la exposición son poco claras. | | El equipo expuso con poca claridad, con un volumen bajo y poca seguridad. |
| ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DEL CONTENIDO | 1 punto | La exposición está organizada en partes claramente diferenciadas | 0.5 puntos | La estructura de la contextualización es inadecuada o se interrumpe la secuencia lógica de la exposición. | | No existe una estructura que permita distinguir los elementos de una contextualización. |
| MATERIAL DE APOYO | 1 punto | Los materiales de apoyo que aprovechan no tienen faltas de ortografía ni redacción, dan los créditos correspondientes y | 0.5 puntos | El material de apoyo es poco aprovechado por los expositores, no da cuenta de todas sus referencias y tiene | | No usa ningún material de apoyo y no da cuenta de sus referencias. |



| | | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|--|---|--|--|
| | | presenta las fuentes consultadas. | | algunas faltas de ortografía y redacción. | | |
|--|--|-----------------------------------|--|---|--|--|

FUENTES OBLIGATORIAS

AGRIPPA, Cornelio. *Acerca de la nobleza y excelencia del sexo femenino*. Ed. por Ma. Ángeles Díaz. La memoria de Calíope, 2019, 18-26.

<https://www.bibliotecahermetica.com/2019/08/cornelio-agrippa-nobleza-y-excelencia.html>

ARENAS, Reinaldo. “El ‘caso’ Padilla” en *Antes que anochezca*, México, Tusquets, 2009.

ARÓSTEGUI, Julio. “Una teoría de la documentación histórica”, en *La investigación histórica: teoría y método*. Barcelona: Crítica, 2001.

CARLETTI, Francesco. “Segundo razonamiento de los viajes a las indias occidentales” en *Razonamientos de mi viaje alrededor del mundo (1594-1606)*, trad. y notas de Francisca Perujo. México: Instituto de Investigaciones Bibliográficas, 1976.

GÜEMES Y HORCASITAS, Francisco de. “Bando del año de 1748” en Fabian de Fonseca, *Historia general de la Real Hacienda*, tomo 3. México: imprenta de Vicente García Torres, 1850, 363-366.

ECO, Umberto. *Los límites de la interpretación*. Barcelona: Lumen, 1992.

GARCÍA PEÑA, Ana Lidia. “De la historia de las mujeres a la historia de género”. *Contribuciones desde Coatepec*, núm. 51, (2016) 121-136.

GILABERT, Berta. *Diálogo con el pasado a través de las fuentes. Manual de comentario de textos históricos*. México: Maramargo, 2017.

GOBINEAU, Joseph A. *Ensayo sobre la desigualdad de las razas*, trad. de Francisco Susanna. Barcelona: Apolo, 1937.

LACOUTURE, Jean. “La historia inmediata” en Jacques Le Goff y Roger Chartier, *La nueva historia*. Bilbao: Mensajero, s/f. (Diccionarios del saber moderno).

MARTÍNEZ MIGUÉLEZ, Miguel. “Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social”. *Paradigma XXIII*, núm. 1, (2002), 1-13.

RICOEUR, Paul. “¿Qué es un texto?” en *Historia y narrativa*. Barcelona: Paidós, 1999.

THUNBERG, Greta, “Greta Thunberg en la COP25: discurso completo subtítulo al español”, *La Nación*, 3 de enero de 2020, <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/greta-cop25-discurso-completo-subtitulado-al-espanol-nid2320751/>

WRIGHT, Laureana. “Doña Agustina Ramírez de Rodríguez”. *Las hijas del Anáhuac*, año. 1, tomo 1, núm. 7, (1888) 74-78.

FUENTES COMPLEMENTARIAS

HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, Mario. *El comentario de textos históricos*. Madrid: Tebar Flores, 1978.

LÉTOURNEAU, Jocelyn. *La caja de herramientas del joven investigador. Guía de iniciación al trabajo intelectual*, trad. de José Antonio Maya. Medellín: La Carreta, 2007.



FACULTAD DE
FILOSOFÍA Y LETRAS



(Colección Ariadna).

MORADIELLOS, Enrique. *El oficio del historiador*, 5ª edición. Madrid: Siglo XXI, 2008.

RABANAL ALONSO, Manuel Abilio y Federico Lara Peinado. *Comentario de textos históricos*. Madrid: Cátedra, 1997.

TOPOLSKI, Jerzy. *Metodología de la historia*, 3ª edición. Madrid: Cátedra, 1992.