

TEORÍA DE LA HISTORIA 1

Curso 2024-1

Dr. Fidel Fernando Astorga Ortiz

El presente documento detalla el contenido del curso que se desarrollará durante el semestre. Se explican los objetivos, la planeación de temas y lecturas, así como la justificación de su uso y los criterios de evaluación para otorgar las calificaciones correspondientes.

Descripción y objetivos.

El presente curso de Teoría de la Historia I busca la reflexión del alumno sobre el quehacer histórico, se abordan algunos de los principales problemas de ésta y se ofrecen los elementos teóricos y metodológicos para facilitar su entendimiento y realización.

El presente curso se divide en tres bloques, ya que se busca que el alumno comprenda conceptos y obtenga habilidades, que lo lleven a una lectura más profunda y crítica:

- 1) *Problemas básicos y tipos de interpretación.* Con ello, se desea atender un aspecto esencial: “¿Cómo conocemos?” y a partir de ahí, desarrollar la distinción entre ideas y creencias, que para efectos del curso también podrá denominar pre-juicios. Esta distinción resulta esencial para que el alumno pueda llevar a cabo la separación de creencias del análisis o discurso histórico.
- 2) *Teorías de interpretación histórica.* En este apartado veremos el positivismo, el marxismo y el historicismo. Si bien estas teorías no son las únicas el propósito de incluirlas radica en tratar de discernir en ellas los aspectos de orden epistemológico estudiados en el bloque anterior, y que el alumnado se acerque a la teoría que más convenga a la realización de su trabajo.
- 3) *Conocimiento científico y tradiciones académicas.* El tema de este bloque será el debate sobre la Historia como Ciencia o no, el cambio del concepto de Ciencia y las tradiciones académicas.

Metodología.

La dinámica del curso consiste en la realización de una lectura y su respectivo control (cuestionario o la actividad que se pida en cada sesión) por parte del alumnado, para que posteriormente en clase tomen la palabra exponga sus observaciones, entablando un diálogo con el docente para el desarrollo y explicación del tema.

Temario.

Sesión 1. En esta sesión no habrá clase, sin embargo, utilizaremos esta semana para hacer contacto con el alumno y hacerles llegar el presente documento.

Sesiones 2. Presentación del curso. Con este documento se cumple con dicho objetivo, por ello les pido leerlo a detalle para cualquier aclaración.

Sesión 3. Ideas y creencias. Dos ejemplos pintorescos.

Gerbi, Antonello, La disputa del nuevo mundo. Historia de una polémica (1750-1900), México, FCE, 1960. Capítulos 1 y 3 (pp. 3-31 y 49-72)

Los dilemas de las redes sociales, documental en Netflix

El texto propuesto, siendo breve y en ocasiones simpático, pretende ilustrar sobre la forma en que antaño se solía conocer e identificar la realidad. Sobre esta base, el control de lectura que deberá entregarse debe responder dos preguntas:

1. ¿Qué criterios o elementos asumen los autores a los que alude Gerbi en ambos capítulos para llegar a sus conclusiones?
2. ¿Ustedes consideran tener más elementos que dichos autores para conocer mejor su realidad y si es el caso, por qué?

Sesión 4. Ideas y creencias

Ortega y Gasset, José, Sobre la razón histórica, 3a ed., Madrid, Alianza, 1983. (pp. 14-122)

El propósito de leer a José Ortega y Gasset consiste en reflexionar en que, así como en el texto anterior, ninguno de nosotros está exento de pensar e intentar comprender su circunstancia a partir de ideas o creencias. Lo anterior no tendría mayor importancia de no ser que nuestro propósito es comprender la realidad, y ello evidentemente no se consigue a partir de creencias o pre-juicios.

Por eso las dos preguntas a resolver para este control de lectura son:

1. ¿Cómo define el autor cada uno de estos conceptos (creencias y pre-juicios)?
2. ¿Qué medios utilizan ustedes para informarse cotidianamente? (Televisión, radio, prensa, redes sociales, etc.) y ¿por qué?

Sesión 5 . Enfoques en ciencias sociales

Porta, Donatella y Michael Keating, “¿Cuántos enfoques hay en ciencias sociales? Introducción epistemológica”, en Enfoques y metodologías de las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista. Madrid, Akal, 2013, p. 31-52

Uno de los propósitos de la carrera es formar egresados capaces de dar cuenta de la realidad histórica (ya que de lo contrario haríamos ficción), a estas alturas ya se aprecia la dificultad del objetivo, en tanto implica una enorme dificultad para desligarnos de las creencias circundantes o incluso, deslindar nuestras fuentes de sus propias creencias. Asumiendo lo anterior, el texto que estudiaremos describe tres grandes enfoques que dan distinta respuesta a esta interrogante (neopositivista; interpretativa y humanista). Sobre esta base, las preguntas a resolver para el control de lectura son:

1. ¿Cuáles son las premisas epistemológicas de cada uno de estos enfoques y sus consecuencias en el conocimiento de la realidad que buscan estudiar?
2. Identificar al menos una disciplina o ciencia social para cada uno de esos enfoques, según el criterio de cada uno de ustedes.

Sesión 6. Positivismo

O’Gorman, Edmundo, Crisis y provenir de la ciencia histórica, México, UNAM, 2006. (pp. 21-101)

En alguna ocasión, durante mi maestría, un profesor preguntó a mi grupo: ¿para qué sirve la teoría? y ante el silencio generalizado respondió: “para hacernos preguntas”. La anécdota viene a cuenta porque, dado el problema en el que nos encontramos, el de mantener a raya nuestros pre-juicios en el arduo proceso de entender la realidad (presente o pasada), las teorías nos obligan a pensar en opciones de entendimiento de esa realidad diferentes a las nuestras; es decir, nos abren panoramas que no habíamos vislumbrado con antelación.

Dicho lo anterior, las siguientes sesiones tienen por objeto describir de manera por demás general algunas de las teorías más conocidas en nuestra disciplina, comenzando, como es obvio, por el positivismo.

A este respecto sólo deseo mencionar algunos comentarios preliminares. En primer lugar, hablando de pre-juicios, hagan lo posible de distanciarse de las nociones previas que tienen sobre estas teorías, y en este caso particular, del positivismo de Comte, que en nada ayuda. En segundo lugar y de manera más general, adelantarles que son muy pocas las teorías que pretenden una comprensión

holística y generalizadora de la realidad. De estas tres primeras, quizá solo el marxismo lo pretendería (y que lo consiga ya es otra discusión); y tercero, que nos centremos en la perspectiva epistemológica de cada teoría, de manera que el control de lectura para este caso deberá responder a las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo es la realidad que pretendemos conocer?
2. ¿Cuál es el procedimiento descrito por el autor mediante el cual Ranke afirma que se puede conocer esa realidad?

Sesión 7. Marxismo I. Dialéctica y estructura

Cohen, Gerard A., Teoría de la historia de Karl Marx, Una defensa. Madrid, Siglo XXI, 1985. (pp. 1-96)

Aun cuando el materialismo histórico es una teoría con un alto grado de complejidad. esto se puede reducir si nos centramos en algunos de sus conceptos claves, como lo será en esta ocasión los de dialéctica, fuerzas productivas y relaciones de producción. Respecto al primer término, nos plantea una posibilidad diametralmente opuesta a la que estamos acostumbrados en lo relativo a los rasgos de la realidad que pretendemos estudiar. Es decir, la dialéctica es opuesta (en tanto perspectiva ontológica) al neopositivismo o, como veíamos con Ortega y Gasset, a la tradición filosófica que se desprende desde Parménides.

Respecto a los dos términos restantes, nos permite dar un paso hacia la noción de explicación desde lo que entendemos por ciencia, es decir, en la noción de causalidad. Para el caso concreto, esto significa que la realidad sujeta al estudio no existe en función del azar, designio superior, etc.; por el contrario, dicha realidad existe en función de una o varias causas y en este caso dicha causa es la estructura económica. Dicho en otras palabras, la situación de todo país, sociedad, civilización, región y demás es resultado del grado de desarrollo de sus fuerzas productivas y sus relaciones de producción. Sobre esta base, la pregunta a resolver para el control de lectura es la siguiente:

1. Define, conforme lo visto en el texto: dialéctica, fuerzas productivas y relaciones de producción.

Sesión 8. Marxismo II. Causalidad del cambio estructural y superestructural

Ibid (pp. 148-193 y 238-274)

Siguiendo nuestra línea de razonamiento sabemos que la estructura económica explica el estado de una sociedad determinada. Pero la virtud del materialismo histórico fue dar todavía un paso más allá y preguntarse: ¿por qué entonces

cambian las sociedades en un momento dado y no permanecen en su condición de manera indefinida? La cual es una pregunta básica que atraviesa todas las ciencias sociales. Finalmente, no podemos concluir el estudio del marxismo sin considerar uno de los problemas más difíciles de resolver para esta teoría, como lo es la relación (o determinación) de la estructura económica y la superestructura ideológica y política. Las preguntas en este caso son:

1. Con base en tus controles de lectura, menciona al menos 3 diferencias entre el marxismo y el neopositivismo.
2. ¿Qué opinión te merece la relación entre estructura y superestructura?

Sesión 9. Historicismo

O'Gorman, Edmundo, La invención de América: investigación acerca de la estructura histórica del nuevo mundo y del sentido de su devenir, 4a ed., México, FCE (pp. 13 a 136)

Toda vez que el historicismo es una de las corrientes con mayor aceptación en la Facultad, me limitaré a señalar la respectiva pregunta del control de lectura:

- 1, Con base en las tablas de las páginas 36 y 45 del texto de Donatella Porta, describe cómo ubicarías al marxismo y al historicismo dentro de esos enfoques, desarrollando tu explicación.

Sesión 10.

Entrega del primer ensayo. No hay clase.

El ensayo versará sobre el texto de un profesor del Colegio libremente seleccionado por ustedes. Dicho texto será sometido a un estudio con base en los conceptos y reflexiones vertidas hasta este momento en el curso, es decir: ¿cuál es el abordaje del autor (ideas, creencias o hechos)? ¿a qué corriente historiográfica se le puede identificar? ¿A qué enfoque se puede inscribir? etc.

Sesión 11 (19 de octubre). Rasgos del conocimiento científico I

Kuhn, Thomas, La estructura de las revoluciones científicas, México, FCE, 1971. Capítulos 1 a 6 (pp. 20 a 111)

El gran aporte de Kuhn con este trabajo radica en modificar la concepción sobre el desarrollo de la ciencia, no sólo como evolución acumulativa del conocimiento, si

no a través de un proceso de rupturas de premisas (creencias) previas. Esto propició la popularización de diferentes conceptos que a la fecha se ha desligado de su sentido original, por lo que es necesario definir con precisión esos conceptos, lo que será el sentido del control de lectura respectivo:

1. Con base en el texto, define los siguientes conceptos: paradigma, ciencia normal, enigmas y anomalías.

Sesión 12 (26 de octubre). Rasgos del conocimiento científico II

Ibid, capítulos 7 a 10 (pp. 112 a 211)

En este caso el control de lectura consistirá en un resumen del proceso de gestación y desarrollo de las revoluciones científicas.

Sesión 13 (9 de noviembre). Tradiciones académicas

Galtung, Johan, Investigaciones teóricas. Sociedad y cultura contemporáneas, Madrid, Tecnos, 1995. Capítulos 1 a 3 (pp. 19-129).

Si de acuerdo con Khun la ciencia está sujeta a coordenadas temporales (y hasta cierto punto gremiales), el planteamiento de Galtung es que también está sujeta a coordenadas culturales, o en sus términos, cosmológicos. El control de lectura consistirá en lo siguiente:

1. ¿Con qué tradición académica te identificas (anglosajona, teutona, francesa etc.) y por qué?

Sesión 14 (16 de noviembre). Entrega del segundo ensayo. No hay clase.

Este ensayo al igual que el pasado, debe basarse en el texto de un profesor del Colegio (puede ser el mismo texto del ensayo pasado, trabajar otro texto del mismo autor o de otro profesor). Ha este trabajo deberán incorporar los temas de las últimas sesiones.

Sesión 15. Entrega de calificaciones

Forma de evaluación.

La evaluación constara de los siguientes puntos:

- 70% será el promedio de la calificación de los dos ensayos realizados. En cada apartado de los ensayos se especifica que es lo que se requiere. Los ensayos deben tener una extensión de entre 3 a 5 cuartillas, en letra tamaño 12 puntos y espaciado de 1.5.
- 20% participación en clase.
- 10% serán los controles de lectura. Como pudieron observar en cada sesión se detalló la pregunta o actividad que se debe realizar. Los controles de lectura no deberán exceder de una cuartilla de extensión y deben entregarse vía electrónica, el día que veamos el tema.

Consideraciones finales:

1. Toda comunicación será mediante *Classroom* (se enviará la invitación a su correo) o directamente cuando nos veamos.
2. Todas las lecturas que estaremos viendo en el curso las podrán encontrar en el siguiente link.

<https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1mITYdSrBhtHNsTJi9TIYVZhQGj6CQ0C>

Bibliografía complementaria.

Burke, Peter, (ed.), *Formas de hacer historia*, trad. de José Luis Gil, Madrid, Alianza, 1994.

Bloch, Marc, *Introducción a la historia*, trad. de Pablo González Casanova y Max Aub, México, Fondo de Cultura Económica, 1984, (Breviarios, 64).

Crespo, Horacio, y otros, *E1 historiador frente a la historia. Corrientes historiográficas actuales*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, 1991.

Porta, Donatella y Michael Keating, *Enfoques y metodologías de las ciencias sociales. Una perspectiva pluralista* Madrid, Akal, 2013,

Ortega y Gasset, José, *Historia como sistema y otros ensayos*, Madrid, Sarpe, 1984