



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



**LICENCIATURA EN FILOSOFÍA**

**ASIGNATURA: Problemas de Lógica  
(Problematización de principios lógicos)  
Semestre 2024-2**

**PROFESOR:** LUIS ESTRADA GONZÁLEZ  
**CICLO:** FORMACIÓN  
**ÁREA:** LÓGICA

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEORÍCAS	PRÁCTICAS		
	32		32	8

**Carácter:** OPTATIVA NO RESTRINGIDA

**Tipo:** TEÓRICO

**Modalidad:** CURSO (PRESENCIAL)

**Asignatura precedente:** SE RECOMIENDA HABER CURSADO POR LO MENOS LÓGICA 1

**Asignatura subsecuente:** NINGUNA

**INTRODUCCIÓN:**

Para desazón de muchos y regocijo de otros, la mejor teoría lógica no fue grabada en piedra por alguna deidad ni revelada a algún griego o a algún alemán. Nadie, ni griego ni alemán, desarrolló sus teorías lógicas prácticamente de la nada, y el disenso ha sido la norma en la investigación de cuáles son los principios que deberían valer en una teoría lógica suficientemente buena. (Y también en qué consiste una lógica suficientemente buena.) Este tipo de discusiones no son resultado de excentricidades basadas en una atención excesiva al formalismo o la matematización: ya en el siglo IV antes de Cristo hasta los cuervos debatían en los tejados acerca de cuáles son los condicionales verdaderos.

En este curso evaluaremos varios argumentos, todos ellos basados en principios intuitivamente aceptables, y que, sin embargo, concluyen en contradicciones o incluso en trivialidad, y exploraremos algunas opciones para evitar las conclusiones o aprender a vivir con ellas.

## OBJETIVOS:

- Que conozcas diversas maneras de evaluar una implicación.
- Que aprendas a apreciar la riqueza de las teorías lógicas antiguas, especialmente las desarrolladas entre los siglos V antes de Cristo y XI después de Cristo.
- Que comprendas la importancia de identificar supuestos en las teorías lógicas y de ponerlos a prueba.
- Que de hecho desarrolles la habilidad de identificar tales supuestos y de dar razones a favor y en contra de ciertos principios lógicos.

NÚM. DE HRS. POR UNIDAD	TEMARIO
4	1. El reporte de Sexto Empírico
4	2. ¿Cómo evaluar una implicación?
4	3. La teoría conexiva de Aristóteles
7	4. “El argumento más humillante del siglo XII”
7	5. Otros argumentos en contra de los principios conexivos
6	6. Adiós a les Gentiles: relevancia en términos relevantistas
32	<b>TOTAL DE HORAS SUGERIDAS</b>

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

Aristóteles, *Primeros Analíticos*. Recomiendo la edición en inglés preparada por Robin Smith.

Jonathan Bennett (2003): *A Philosophical Guide to Conditionals*, Oxford: Oxford University Press. Capítulos 2, 3, 7, 8 y 9.

Sexto Empírico. *Esbozos Pirrónicos*, Libro II. Recomiendo la versión en inglés, *Outlines of Scepticism*, editada por Julia Annas y Jonathan Barnes.

Val Plumwood (1967): “Some false laws of logic”.

Richard Routley, con Bob Meyer, Val Plumwood y Ross Brady (1982): *Relevant Logics and their Rivals 1*, Atascadero: Ridgeview, capítulos 1 y 2.

Richard Sylvan (1989): “A preliminary Western history of sociative logics”, en *Bystanders’ Guide to Sociative Logics*, Canberra: Universidad Nacional Australiana, pp. 53–138. Reimpreso con cambios menores en *Sociative Logics*

*and Their Applications: Essays by the Late Richard Sylvan*, Dominic Hyde y Graham Priest, eds., Ashgate, pp. 53–138, 2000.

## BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Se sugerirá en clase.

ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE			MECANISMOS DE EVALUACIÓN	
Exposición oral	sí X	no <input type="checkbox"/>	Exámenes parciales	sí <input type="checkbox"/> no X
Exposición audiovisual	sí <input type="checkbox"/>	no X	Exámenes finales	sí <input type="checkbox"/> no X
Ejercicios dentro del aula	sí X	no <input type="checkbox"/>	Trabajos y tareas fuera del aula	sí X no <input type="checkbox"/>
Ejercicios fuera del aula	sí X	no <input type="checkbox"/>	Participación en clase	sí X no <input type="checkbox"/>
Seminario	sí X	no <input type="checkbox"/>	Asistencia a prácticas	sí <input type="checkbox"/> no X
Lecturas obligatorias	sí X	no <input type="checkbox"/>	Informe de investigación	sí X no <input type="checkbox"/>
Trabajos de investigación	sí X	no <input type="checkbox"/>	Otros:	
Prácticas de campo	sí <input type="checkbox"/>	no X		
Otros:				

Porcentaje

Participación en clase: 40%

Trabajos fuera del aula: 20%

Informe de investigación: 50%

(Sí, la suma da 110% y eso es algo bueno para ti.)

Para obtener el 40% de la **participación en clase**, en cada clase debes formular por lo menos una pregunta de clarificación y un comentario crítico que ayuden a mejorar la comprensión de los temas revisados.

Para obtener el 20% de los **trabajos y tareas fuera del aula** debes enviarme –a la dirección [non\[punto\]logic\[punto\]llf\[arriba\]gmail\[punto\]com](mailto:non[punto]logic[punto]llf[arriba]gmail[punto]com)– una nota reflexiva de un texto de la bibliografía básica de cada unidad. En una página de Paloma Atencia (<https://www.filosoficas.unam.mx/sitio/instrucciones-notas-reflexivas2020>) están las instrucciones y las recomendaciones para escribir buenas notas reflexivas. El calendario para el envío de las notas reflexivas es el siguiente:

19 de agosto

2 de septiembre

16 de septiembre

30 de septiembre

14 de octubre

28 de octubre

11 de noviembre

Pondré calificación reprobatoria a las notas reflexivas que sean difícilmente legibles, con errores gramatical recurrentes, o que incumplan de algún modo las instrucciones mencionadas.

El **informe de investigación** consiste en un trabajo en el que presentas informalmente un argumento para una de las tesis mencionadas abajo, lo reconstruyes formalmente y evalúas su validez, diciendo de cada paso si es válido o no y por qué.

Argumentos para evaluar en el informe de investigación:

- (1) Si todo es posible entonces todo es verdad.
- (2) Si todas las implicaciones son falsas entonces todo es verdad.
- (3) Si todo es verdad entonces todos los argumentos son válidos.

Debes usar principios lo menos controversiales posible. Así, presentar argumentos como

- Supongamos que todo es posible; supongamos también que todo es verdad. Por tanto, todo es verdad.
- o
- Supongamos que todas las implicaciones son falsas; supongamos también que no todas las implicaciones son falsas. Por tanto, todo es verdad.

conducirá a una mala calificación, a menos de que des razones muy buenas para pensar que estos son buenos argumentos. (Pero te sugiero intentar otras opciones.)

La fecha límite para enviar el informe (a la dirección mencionada antes) es el 25 de noviembre. Pondré calificación reprobatoria a los trabajos que sean difícilmente legibles, con errores gramatical recurrentes, así contengan en germen las ideas más brillantes de la historia.