



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



**LICENCIATURA EN FILOSOFÍA**

**ASIGNATURA:  
Lógica 3: Análisis lógico de argumentos filosóficos**

**Profesor**

Mtro. Hugo Enrique Sánchez López  
hugoenriquesanchez@filos.unam.mx

**TERCER SEMESTRE**

**CICLO: 2025-1**

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEORÍCAS	PRÁCTICAS		
0679	16	16	32	8

**Carácter:** Obligatoria

**Tipo:** Teórico-práctica

**Modalidad:** Curso

**Asignatura precedente:** Lógica 2

**Asignatura subsecuente:** Problemas de lógica

**Presentación**

Este curso se centrará en el estudio –reconstrucción, formalización, diagramación, evaluación y análisis– de argumentos filosóficos y de los problemas, cuestiones y teorías a los que estos dan pie. Se abordarán los argumentos deductivos, analógicos, trascendentales e infinitamente regresivos tanto desde una perspectiva formal –atendiendo a las características generales que estos presentan y a las diversas propuestas de esquematización y

formalización– como desde una perspectiva material –estudiando argumentos específicos que ocurren en discusiones en epistemología, metafísica, filosofía del lenguaje, ética y filosofía del derecho. Se pondrá especial énfasis en la ponderación de los alcances de las herramientas formales para el análisis de argumentos.

## OBJETIVOS

- Que el estudiante recupere sus conocimientos de lógica de primer orden y los emplee en el análisis de argumentos deductivos preponderantemente en el ámbito de la filosofía.
- Que el estudiante colga diversidad de argumentos filosóficos que pueden ser formalizados y demostrados usando lógica de primer orden.
- Que el estudiante conozca las propuestas contemporáneas de esquematización y formalización de los argumentos analógicos, trascendentales e infinitamente regresivos.
- Que el estudiante haga una evaluación crítica de distintos argumentos filosóficos valiéndose de recursos lógicos y tome una posición razonada sobre ellos.

NÚM. DE HRS. POR UNIDAD	TEMARIO
2	Lógica y filosofía; lógica y análisis filosófico
4	Contenidos fundamentales de lógica y argumentación
8	Análisis y evaluación de <b>argumentos en lógica de primer orden</b> Casos de estudio: a) El argumento Kalam a favor de la existencia de Dios b) La estrategia antiescéptica del contextualismo c) El argumento a favor del escepticismo cartesiano d) El argumento a partir de la discrepancia
8	Análisis y evaluación de <b>argumentos analógicos</b> Casos de estudio: a) El problema de las otras mentes b) Un argumento a favor del aborto c) El argumento de indiscernibilidad a favor del escepticismo cartesiano
6	Análisis y evaluación de <b>argumentos trascendentales</b> Casos de estudio: a) Argumentos trascendentales en la <i>Crítica de la Razón Pura</i> . b) Argumentos trascendentales y anti-escepticismo c) Externalismo semántico d) Un argumento a favor de la existencia de valores morales absolutos
8	Análisis y evaluación de <b>argumentos infinitamente regresivos</b>

	<p>La propuesta de esquematización de Claude Gratton  La propuesta de formalización de Jan Willand  Casos de estudio:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Un argumento semántico en contra del relativismo</li> <li>b) El argumento cosmológico a favor de la existencia de dios</li> <li>c) El argumento del tercer hombre</li> <li>d) El trilema de Agripa</li> <li>e) El argumento de Kelsen a favor de la norma fundamental</li> </ol>
--	--

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Aristóteles (1994). *Metafísica*. Madrid, España: Gredos.
- Aristóteles (1995). Analíticos seguros. En: *Tratados de lógica*. Madrid, España: Gredos.
- Bartha, P. (2022). "Analogy and Analogical Reasoning", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2022/entries/reasoning-analogy/>>. \*
- Brune, J. P., R. Stern and M. H. Werner (eds.), 2017. *Transcendental arguments in moral theory*, Berlin: Walter de Gruyter.\*
- Cabrera, I. (2007). *Argumentos trascendentales*. México: UNAM.
- Copi, I. E. & C. Cohen (2007). *Introducción a la lógica*. México: Limusa.
- Coppock, P., 1987. "Putnam's transcendental arguments," *Pacific Philosophical Quarterly*, 68: 14–28.\*
- DeRose, K. (1995). Solving the Skeptical Problem. *Philosophical Review* 104, 1-52. \*
- Gratton, C. (2010). *Infinite regress arguments*. Nueva York, EUA: Springer.\*
- Malcolm, N. (1958). Knowledge of other minds. *The Journal of Philosophy*, 55(23), 969-978.\*
- Platón (1997), *Parménides*. En: Diálogos V. Madrid: Gredos.
- Sánchez, H. E. (2024). The argument from undecidable dissention. *Principia: An International Journal of Epistemology*, 28(1), 1-7.
- Suárez-Rivero, D. (2021). ¿Es la lógica un buen instrumento científico para hacer filosofía?. *Praxis. Revista de filosofía*. 84(2), 1-18.
- Thomson, J. J. (1971). *A defense of abortion*. *Philosophy & Public Affairs* 1(1), 47-66.\*
- Wieland, J. W. (2014). *Infinite regress arguments*. Nueva York, EUA: Springer.\*

(\*) Se distribuirán las traducciones de los pasajes con los que se trabajará en el curso.

## BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- Aikin, S. (2005). Who is afraid of epistemology's regress problem? *Philosophical Studies* 126, 191-217.

- Conee, E. y Sider, T. (2013). *Acertijos de la existencia: un paseo guiado por la metafísica*. Madrid: Alianza.
- Cornman, J. W., Lehrer, K. y Pappas, G. S. (1990). *Introducción a los problemas y argumentos filosóficos*. México: UNAM.
- Huemer, M. (2016). *Approaching infinity*. Neva York: Palgrave Macmillan.
- Nagel, T. (2003). *¿Qué significa todo esto? Una brevísima introducción a la filosofía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rescher, N. (2010). *Infinite regress: the theory and history of varieties of change*. New Brunswick, Nueva Jersey: Transaction books.

## **ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE**

- Dirigidas por el docente:  
Este será un curso presencial. El docente hará una presentación de los temas asignados para cada sesión, mostrará distintas estrategias de análisis de argumentos y coordinará el análisis grupal de los casos de estudio. Se compartirán lecturas y materiales audiovisuales por medio de la plataforma Classroom, seguidos de breves actividades que los estudiantes deberán realizar dentro de los tiempos establecidos.
- Realizadas por estudiantes:  
Los estudiantes realizarán actividades de análisis de textos, de argumentos y de discurso, realizarán reportes de lecturas, reconstrucción y evaluación de argumentos.

## **CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

- Realizar la totalidad de las actividades asignadas en la plataforma Classroom (60%)
- Presentación, análisis y evaluación de un argumento filosófico seleccionado *ad libitum* por el estudiante (40%)

## **MECANISMOS DE EVALUACIÓN**

Las herramientas de evaluación incluyen cuestionarios, reportes de lectura, exposición de argumentos, análisis de argumentos y diagramación de argumentos.