



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: LÓGICA 1

Mtro. Hugo Enrique Sánchez López

hugoenriquesanchez@filos.unam.mx

SEMESTRE

CICLO: 2025-1

	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEÓRICAS	PRÁCTICAS		
3416	32		32	8

Carácter: OBLIGATORIA

Tipo: TEÓRICO

Modalidad: CURSO

Asignatura precedente:

Asignatura subsecuente: LÓGICA 2

Descripción del curso

Este es un curso introductorio a la lógica diseñado especialmente para estudiantes de filosofía. La finalidad del mismo es estimular el interés por la lógica a través del reconocimiento de su utilidad filosófica. Con este fin se pondrá especial atención en los siguientes aspectos:

- (i) Recurrir a genuinos problemas y argumentos filosóficos en la presentación de los temas centrales del curso.
- (ii) Fomentar el rigor argumentativo y el pensamiento crítico por medio de la discusión racional y argumentada en las sesiones de clase.
- (iii) Propiciar que el estudiante desarrolle y evalúe sus propios argumentos filosóficos utilizando las técnicas y procedimientos adquiridos durante el curso.

El curso tendrá dos ejes temáticos: la teoría de la argumentación y la lógica proposicional.

NÚM. DE HRS. POR UNIDAD	TEMARIO
2	<p>1. Introducción general.</p> <p>1.1. ¿Qué enseña la lógica?</p> <p>1.2. ¿Por qué es importante que una persona que estudia lógica tenga conocimiento de la lógica?</p>
4	<p>2. Conceptos básicos</p> <p>2.1. Portadores de verdad: oraciones, afirmaciones y pensamientos.</p> <p>2.2. Valores de verdad.</p> <p>2.3. Verdad y hechos.</p> <p>2.3.1. Hacedores de verdad.</p> <p>2.3.1. La tesis del realismo metafísico.</p> <p>2.3.2. La teoría de la verdad como correspondencia.</p> <p>2.3.3. Otras teorías de la verdad: la teoría de la coherencia y la teoría pragmática de la verdad.</p> <p>2.4. Creencia y contenido proposicional.</p> <p>2.4.1 Justificación y creencia racional.</p> <p>2.4.2 Buenas y malas razones. Razones epistémicas y razones no-epistémicas. (El argumento a favor de la creencia en Dios.)</p>
10	<p>3. Argumentos.</p> <p>3.1. ¿Qué es un argumento?</p> <p>3.1.2. Premisas y conclusión.</p> <p>3.1.1. Soporte, justificación y evidencia.</p> <p>3.2. ¿Cómo identificar un argumento?</p> <p>3.2.1. Indicadores de premisa e indicadores de conclusión.</p> <p>3.2.1. Interpretación de indicadores engañosos.</p> <p>3.3. ¿Qué es una falacia?</p> <p>3.3.1. ¿Por qué es importante identificar los argumentos falaces?</p> <p>3.3.2. ¿Cómo identificar y evitar los malos argumentos?</p> <p>3.3.2. <i>Una</i> taxonomía de las falacias informales.</p> <p>3.3.2.1. Falacias de irrelevancia:</p> <p>3.3.2.1.1. Falacias de apelación a los sentimientos</p> <p>3.3.2.1.2. Falacias de apelación a la autoridad. (El caso Sokal)</p> <p>3.3.2.1.3. Generalización apresurada. (Un argumento a favor del constructivismo de los hechos.)</p> <p>3.3.2.1.4. <i>Petitio principii</i> y razonamiento circular. (El problema del escepticismo y la prueba de la existencia de Dios.)</p> <p>3.3.2.1.5. <i>Ignoratio elenchi</i>. (Dos tipos de escepticismo).</p> <p>3.3.2.1.6. <i>Post hoc, ergo propter hoc</i>. (El argumento de Hume.)</p> <p>3.3.2.2. Falacias de ambigüedad.</p> <p>3.3.2.2.1. <i>Obscurum per obscuris</i>.</p> <p>3.3.2.2.2. Falacia de composición y falacia de división.</p> <p>3.3.2.2.3. Falacia de equivocación. (El contextualismo epistemológico.)</p>

	<p>3.3.2.3. Carga de la prueba. (La tensión entre el escepticismo y la vida cotidiana.)</p> <p>3.4. Tipos de argumentos.</p> <p>3.4.1. Argumentos por analogía. (El problema de las otras mentes).</p> <p>3.4.2. Argumentos abductivos.</p> <p>3.4.3. Argumentos inductivos. (El problema de la inducción).</p> <p>3.4.4. Utilidad y limitaciones de estos argumentos.</p> <p>3.4.5. Argumentos deductivos.</p> <p>3.4.5.1. Utilidad de los argumentos deductivos en filosofía.</p> <p>3.4.5.2. Forma y contenido.</p> <p>3.4.5.3. Buenos argumentos por su forma y buenos argumentos por su contenido.</p> <p>3.4.5.4. Corrección factual, validez y solidez.</p> <p>3.4.5.5. Esquemas de argumentos válidos en lógica silogística.</p>
16	<p>4. Lógica proposicional estándar.</p> <p>4.1. Lenguaje natural</p> <p>4.1.1. Oraciones y afirmaciones (simples y compuestas).</p> <p>4.1.2. Términos de enlace en el lenguaje natural: y, o, no, si... entonces..., etc.</p> <p>4.1.3. Importancia de la gramática y sintaxis en el lenguaje natural.</p> <p>4.2. Lenguaje formal y cálculo proposicional.</p> <p>4.2.1. La idea de un lenguaje perfecto: ¿qué hay de malo con el lenguaje natural?</p> <p>4.2.2. ¿Qué es un sistema formal?</p> <p>4.2.2.1 Características de los sistemas formales: consistencia, correctud y completud.</p> <p>4.2.2. Proposiciones: atómicas y moleculares.</p> <p>4.2.3. Letras proposicionales.</p> <p>4.2.4. Conectivas proposicionales: ¿cuándo una conectiva es una función de verdad y cuándo no lo es?</p> <p>4.2.4.1. La conjunción.</p> <p>4.2.4.2. La disyunción.</p> <p>4.2.4.4. El condicional material.</p> <p>4.2.4.5. La equivalencia material.</p> <p>4.2.4.6. La negación.</p> <p>4.2.5. Agrupamiento y paréntesis.</p> <p>4.2.6. Eliminación de paréntesis.</p> <p>4.2.7. Sintaxis y semántica.</p> <p>4.2.7.1. Reglas de formación.</p> <p>4.2.7.2. Tablas de verdad.</p> <p>4.2.7.3. Tablas de verdad para oraciones complejas.</p> <p>4.2.7.4. Tautologías, contradicciones y formulas contingentes.</p> <p>4.2.7.5. Implicación lógica y equivalencia lógica.</p> <p>4.3. Traducción</p> <p>4.3.1. De enunciados del lenguaje natural al lenguaje formal.</p> <p>4.3.2. De enunciados del lenguaje formal al lenguaje natural.</p> <p>4.3.3. Parafraseo e interpretación.</p> <p>4.3.4. ¿Qué se pierde y que se gana en estas traducciones?</p>

	<p>4.3.5. Dos usos filosóficos de la lógica proposicional: el análisis del conocimiento y el criterio de identidad personal.</p> <p>4.5. Reglas de inferencia.</p> <p>4.5.1. Introducción y eliminación de la conjunción.</p> <p>4.5.2. Introducción y eliminación de la disyunción.</p> <p>4.5.3. Introducción y eliminación del condicional.</p> <p>4.5.4. Introducción y eliminación del bicondicional.</p> <p>4.5.5. Introducción y eliminación de la negación.</p> <p>4.5.6. Doble negación.</p> <p>4.5.7. Introducción y eliminación de la contradicción.</p> <p>4.6. Métodos de prueba:</p> <p>4.6.1. Directos:</p> <p>4.6.1.1. De condicionales y disyunciones.</p> <p>4.6.1.2. Prueba por casos.</p> <p>4.6.1.3. Prueba por vacuidad.</p> <p>4.6.2. Indirectos:</p> <p>4.6.2.1. Pruebas por contraposición.</p> <p>4.6.2.2. Pruebas por reducción al absurdo.</p> <p>4.7. Validez (reconsiderada).</p> <p>4.7.1. Validez e implicación.</p> <p>4.7.2. Métodos para mostrar validez (e invalidez) de argumentos deductivos.</p> <p>4.7.2.1. El método de asignación de valores.</p> <p>4.7.2.2. La prueba del condicional asociado.</p> <p>4.7.2.3. Árboles de verdad.</p> <p>4.7.2.4. Contraejemplos e instancias de sustitución.</p> <p>4.7.3. Falacias formales:</p> <p>4.7.3.1. Afirmación del consecuente.</p> <p>4.7.3.2. Negación del antecedente.</p> <p>4.7.3.3. <i>Non sequitur</i>.</p>
--	--

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Enderton, H., A (2004) Una introducción matemática a la lógica [Trad. Amor, José Alfredo], 2da. ed., México: UNAM, 2004.
- Mates, Benson (1970), Lógica Matemática Elemental [Trad. García, Carmen], Madrid: Tecnos.
- Gamut, L. T. M. (2002), Introducción a la lógica [Trad. Durán, Cecilia], Buenos Aires: Eudeba.
- Sider, Ted (2010), Logic for Philosophy, NY: OUP.
- Suppes, P. y Hill, S. (1984), Introducción a la lógica matemática [Trad. Linés, Enrique], Buenos Aires: Ed. Reverté.

TEXTOS FILOSÓFICOS QUE SERÁN ANALIZADOS EN CLASE

- Suppes, P. y Hill, S. (1984), *Introducción a la lógica matemática* [Trad. Linés, Enrique], Buenos Aires: Ed. Reverté.
- Boghossian, Paul (2006), *Fear of Knowledge*, NY: OUP.
- Conee, E. y Sider, Ted (2005), *Riddles of Existence: a guided tour of metaphysics*, Oxford: Clarendon Press.
- DeRose, Keith (1999), "Contextualism: An Explanation and Defense", en: *The Blackwell Guide to Epistemology*, Greco, John (ed.), Blackwell: Malden, Mass., pp. 187-205. Versión española: *El contextualismo: una explicación y una defensa*. Trad. Hugo Enrique Sánchez.
- Descartes, René (1977), *Meditaciones Metafísicas con objeciones y respuestas* [Trad. Peña, Vidal], Madrid: Alfaguara, 1977.
- Hume, David (1977), *Tratado de la Naturaleza humana* [Trad. Duque, Feliz], Madrid: Editora Nacional.
- Kornblith, Hilary (2000), *The Contextualist Evasion of Epistemology*, *Philosophical Issues* 10, pp. 24-32. Versión en español: *La evasión contextualista de la filosofía*. Trad. Hugo Enrique Sánchez.
- Malcolm, Normal (1958), *Knowledge of Other Minds*, *of Philosophy* No.55, pp. 35-52.
- Nagel, Thomas (1987), *What Does It All Mean? A Very Short Introduction to Philosophy*, NY: Oxford University Press, pp. 8-17. Versión en español: *¿Qué significa todo esto? Una muy breve introducción a la filosofía*. Trad. Hugo Enrique Sánchez.
- Pascal, Blaise (2004), *Pensamientos* [Trad. Zubiri, Xavier], Madrid: Alianza.
- Platón, Menón (Diálogos II) [Trad. de Olivieri, F. J.], Madrid: Gredos, 2008.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- Aristóteles (1999). *Categorías. De Interpretatione*. Trad. L. M. Valdés Villanueva. Madrid, España: Tecnos.
- Moro Simpson, T. (1975). *Formas lógicas, realidad y significado*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Priest, G. (2000), *A very short introduction to Logic*, NY: OUP.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

- Dirigidas por el docente:

Las sesiones serán conducidas por el profesor quien hará una presentación de los problemas, teorías, argumentos y distinciones conceptuales centrales de cada módulo. En cada sesión habrá un periodo de 30 minutos destinado a discutir los aspectos problemáticos de lo expuesto en clase, a profundizar en la comprensión de los aspectos que el alumnado considere importante y a realizar ejercicios de reforzamiento.

- Realizadas por estudiantes:
Los estudiantes realizarán actividades de análisis de argumentos y ejercicios de reconstrucción y evaluación de argumentos.

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

- Ejercicios de clase: 20%.
- Examen parcial: 30%
- Examen final: 50%