



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA:

Teoría del Conocimiento 1

PROFESOR:

Dr. Santiago Echeverri

SEMESTRE

CICLO: 2025-1

Introducción

¿En qué se diferencia el saber de una creencia verdadera? ¿Es posible saber algo por accidente? ¿Tienen nuestras creencias fundamentos últimos? ¿Es necesario tener razones o evidencia para tener conocimientos? ¿Tienen las creencias de las culturas ancestrales la misma validez que los conocimientos científicos? ¿Es el conocimiento una construcción social? ¿Existen injusticias epistémicas derivadas de la identidad social (v.g., género, raza, clase social) de las personas? La Teoría del Conocimiento estudia estas y otras preguntas relacionadas. En este curso examinaremos algunas respuestas influyentes a estas preguntas mediante la lectura de textos clásicos y contemporáneos, discusiones en clase y ejercicios de escritura.

Objetivos

- Comprender las principales respuestas que se han dado a las preguntas de este curso.
- Mejorar la habilidad para interpretar y evaluar textos filosóficos.
- Desarrollar la habilidad para explicar distintas concepciones filosóficas oralmente y por escrito.
- Mejorar la habilidad para exponer los puntos de vista propios y defenderlos mediante argumentos.

Temario

Las lecturas marcadas con “*” son opcionales.

Introducción

- Sesión 1** Las preguntas de la teoría del conocimiento.
Metodología de trabajo.
* L. Villoro, *Creer, saber, conocer*, Introducción: Del problema y del método.
* R. Feldman, *Epistemology*, capítulo 1.

Unidad 1

¿Qué es el conocimiento?

- Sesión 2** Platón, *Teeteto*, Parte 1.
La pregunta del diálogo.
La definición del saber como percepción.
- Sesión 3** Platón, *Teeteto*, Parte 2.
La defensa de Protágoras.
Últimas objeciones al saber como percepción.
- Sesión 4** Platón, *Teeteto*, Parte 3.
La definición del saber como opinión verdadera.
La definición del saber como opinión verdadera acompañada de *logos*.
- Sesión 5** El problema de Gettier.
E. Gettier, “¿Es conocimiento la creencia verdadera y justificada?”
J. Dancy, *Introducción a la epistemología contemporánea*, capítulo 2.
* L. Villoro, *Creer, saber, conocer*, Capítulo 8.

Unidad 2

La estructura de la justificación

- Sesión 6** El concepto de justificación y el argumento del regreso.
J. Dancy, *Introducción a la epistemología contemporánea*, capítulo 4.
- Sesión 7** Teorías fundacionistas de la justificación.
W. P. Alston, “¿Ha quedado refutado el fundacionismo?”
* R. Audi, “El fundacionismo contemporáneo”.

- Sesión 8** Teorías coherentistas de la justificación.
J. Dancy, *Introducción a la epistemología contemporánea*, capítulos 8-9.
L. Bonjour, “¿Puede el conocimiento empírico tener un fundamento?”
* R. Fumerton, “Una crítica al coherentismo”.

Unidad 3 **Externismo e internismo**

- Sesión 9** El externismo fiabilista.
A. I. Goldman, “¿Qué es una creencia justificada?”
* D. M. Armstrong, *Belief, Truth and Knowledge*, capítulos 11-13.
- Sesión 10** El internismo accesibilista.
L. Bonjour, “Teorías externistas del conocimiento empírico”.
* A. I. Goldman, “La concepción internista de la justificación”.

Unidad 4 **Relativismo y constructivismo**

- Sesión 11** P. Boghossian, *El miedo al conocimiento*, capítulos 1-2.
- Sesión 12** P. Boghossian, *El miedo al conocimiento*, capítulos 3-4.
* M. Baghramian y A. Coliva, *Relativism*.

Unidad 5 **Injusticia epistémica**

- Sesión 13** La injusticia testimonial.
M. Fricker, *Injusticia epistémica*, capítulos 1-2.
- Sesión 14** La injusticia hermenéutica.
M. Fricker, *Injusticia epistémica*, capítulo 7.

Bibliografía básica

- Boghossian, Paul A. (2009) *El miedo al conocimiento: contra el relativismo y el constructivismo*, traducción por Fabio Morales, Alianza, Madrid.
- Bonjour, Laurence (1980) “Teorías externistas del conocimiento empírico”, traducción inédita por Alfonso Anaya.
- Dancy, Jonathan (2002) *Introducción a la epistemología contemporánea*, traducción por José Luis Prades, Tecnos, Madrid.
- Fricker, Miranda (2017) *Injusticia epistémica*, traducción por Ricardo García Pérez, Herder, Barcelona.
- García, Claudia Lorena, Ángeles Eraña y Patricia King Dávalos (2013) *Teorías contemporáneas de la justificación epistémica, Volumen 1*, UNAM, México.
- Gettier, Edmund (1963) “¿Es conocimiento la creencia verdadera justificada?”, traducción inédita por Miguel Ángel Fernández y Margarita Valdés.
- Platón, *Teeteto*, traducciones, introducciones y notas por María Isabel Santa Cruz, Álvaro Vallejo Campos y Néstor Luis Cordero, Gredos, Madrid.

Bibliografía complementaria

- Armstrong, David M. (1973) *Belief, Truth and Knowledge*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Baghramian, Maria y Annalisa Coliva (2019) *Relativism*, Routledge, Londres.
- Feldman, Richard (2003) *Epistemology*, Prentice Hall, Upper Saddle River.
- Valdés, Margarita M. y Miguel Ángel Fernández (2011) *Normas, virtudes y valores epistémicos: Ensayos de epistemología contemporánea*, UNAM, México.
- Villoro, Luis (1982) *Creer, saber, conocer*, Siglo XXI, México.

Actividades de aprendizaje y mecanismos de evaluación

La clase será evaluada con:	Dos reportes de lectura	35%
	Examen parcial	35%
	Ensayo final	30%

Cada estudiante deberá entregar dos reportes de lectura de unidades diferentes. Los reportes consistirán en respuestas a preguntas que serán distribuidas con al menos una semana de anticipación. Deben enviar los reportes al email: epistemologia.unam.santiago@gmail.com a más tardar el mismo día de la clase a las 4:00 pm. No aceptaré ningún reporte de lectura después de la fecha, pues discutiremos en clase las respuestas a las preguntas. Por favor titular el archivo con nombre, apellido y número de actividad. Ejemplo: AnaPerez-reporte1. Todos los reportes de lectura deberán estar a doble espacio, con márgenes normales y en formato PDF. Cada reporte deberá tener entre 500 y 700 palabras. Deben anotar la cuenta de palabras en el documento.

A mediados del semestre responderán a un examen parcial correspondiente a las unidades 1-3. El examen constará de tres preguntas, una por cada unidad. No tendrán acceso a los textos originales durante la presentación del examen.

Para cada clase deberán tener a la mano el texto correspondiente a la sesión, pues vamos a leer atentamente algunos pasajes.

Si tienen dificultades para realizar las actividades o comprender algún tema, me pueden enviar un correo electrónico exponiendo sus inquietudes: santiagoocheverri@filos.unam.mx.

El trabajo final consistirá en un ensayo de mínimo 2'000 palabras y máximo 2'500 palabras sobre alguno de los temas tratados en el curso. Deben anotar la cuenta de palabras en el documento. Les proporcionaré algunos temas tentativos a medida que avance el curso.

Criterios de evaluación

Exactitud	¿Las ideas que el estudiante le atribuye a determinado autor corresponden a las ideas que defiende dicho autor?
Enfoque	¿Se puede observar un objetivo claro en el texto? ¿O se distrae el estudiante con cuestiones poco pertinentes? ¿Es el escrito repetitivo? ¿Es cada palabra absolutamente necesaria para alcanzar el objetivo?
Claridad	¿Las tesis y argumentos están expresados de manera clara? No hay reglas precisas para escribir de manera clara. Sin embargo, un texto claro suele... <ul style="list-style-type: none">• Emplear oraciones simples y cortas.• Utilizar palabras fácilmente comprensibles o explicar las palabras técnicas que utiliza.• Proporcionar ejemplos para ilustrar sus afirmaciones principales.• No presuponer un conocimiento previo del tema. Puede ser útil imaginar que se está escribiendo para un público no-experto.• Tener una estructura transparente. Puede ser útil pensar en un texto como una serie de pasos que conducen a un objetivo. Conviene preguntarse: ¿Qué ideas deben introducirse primero para que el lector tenga todos los elementos necesarios para poder seguir mi razonamiento?
Rigor	¿Es el texto riguroso? Un texto riguroso suele... <ul style="list-style-type: none">• Ofrecer razones suficientes a favor de sus afirmaciones principales.• Tomarse en serio las posiciones que critica. Por ejemplo, suele tomar en cuenta los argumentos y razones del interlocutor.
Originalidad	¿Contiene el texto elementos que van más allá de la lectura y de las discusiones en clase? No espero que el estudiante desarrolle una posición nueva, sino... <ul style="list-style-type: none">• Que incluya ejemplos nuevos, O BIEN...• Que adopte una perspectiva novedosa para explicar una idea o argumento, O BIEN...• Que identifique relaciones nuevas entre varios temas tratados en clase, O BIEN...• Que identifique una consecuencia poco evidente de una idea o argumento.
Esmero	¿Se han revisado la redacción y la ortografía del escrito? ¿Son las citas y las referencias adecuadas y suficientes? ¿Se consultaron fuentes adicionales?