



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



**LICENCIATURA EN FILOSOFÍA**

**ASIGNATURA: FILOSOFÍA DE LA CIENCIA**

**Profesor: Dr. Miguel Zapata Clavería**

**SEMESTRE**

**CICLO: 2025-1**

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEORÍCAS	PRÁCTICAS		
	36		36	4

**Carácter:** obligatorio

**Tipo :** teórico

**Modalidad:** curso

**Asignatura precedente:**

**Asignatura subsecuente:**

## **INTRODUCCIÓN**

En el curso se abordarán las principales teorías del conocimiento que se han desarrollado en la Filosofía Antigua y Moderna. En este sentido el enfoque de la asignatura es eminentemente histórico. Sin embargo, se pretende que el alumno, además de comprender la

evolución del pensamiento en lo referente a los intentos de explicación sobre el origen, los límites y el alcance del conocimiento, entienda cuáles son aquellos temas y conceptos nucleares que, surgiendo de preocupaciones específicas de cada una de esas épocas, han ido delimitando el objeto de estudio de la epistemología. Así, el primer bloque, dedicado a la teoría del conocimiento en la Antigüedad, no sólo mostrará que la teoría platónica del conocimiento se plantea como una crítica al relativismo sofista y a la concepción heraclíteica del devenir; sino que servirá para evaluar la validez de la definición clásica del conocimiento como “creencia verdadera justificada”; así como para comprender la importancia de los principales argumentos escépticos que surgieron en la Academia. En el segundo bloque se explicarán los diferentes argumentos de los principales filósofos empiristas y racionalistas respecto al origen y las fuentes del conocimiento. En este momento, el alumno podrá conocer 1) el papel que juegan la percepción y la experiencia en la adquisición de conocimiento desde una perspectiva empirista y 2) desde una racionalista, la importancia que tiene el ideal de certeza, la aceptación de la existencia de ideas innatas, la superación del escepticismo y la búsqueda de principios que puedan derivar en verdades de la razón de las que no se puede dudar. En el tercer bloque, por último, se explicará el Idealismo Trascendental kantiano a la luz de las limitaciones y dificultades que se derivan de las tesis racionalistas y empiristas. En este momento, se mostrará que Kant acepta de los empiristas la idea de que todo conocimiento proviene de la experiencia, y de los racionalistas la de que existen, si bien no ideas innatas, sí estructuras a priori no dependientes de la experiencia que son condición de posibilidad del conocimiento.

## **OBJETIVOS**

1) Identificar y comprender los principales problemas sobre el conocimiento que han sido abordados en la Antigüedad y la Modernidad; 2) Conocer los diferentes argumentos escépticos y relativistas, así como las teorías que han tratado de hacerles frente apelando a diferentes condiciones válidas para justificar nuestras creencias. 3) Conocer las diferencias respecto a la concepción del conocimiento entre el racionalismo y el empirismo; 4) Comprender la importancia que tiene el Idealismo Trascendental como uno de los más importantes intentos de

superación de los problemas que surgen de las tesis empiristas y racionalistas sobre el origen, el alcance y los límites del conocimiento.

<b>NÚM. DE HRS. POR UNIDAD</b>	<b>TEMARIO</b>
10	<p style="text-align: center;"><b>1. Teoría del conocimiento en la Antigüedad</b></p> <p>1.1. Heráclito y Parménides            1.2. El relativismo sofista            1.3. Platón: ¿Es el conocimiento una creencia verdadera justificada?            1.4. El escepticismo antiguo</p>
16	<p style="text-align: center;"><b>2. Racionalismo y empirismo en la Modernidad</b></p> <p>2.1. Descartes: Duda metódica y certeza            2.2. Locke: Impresiones en la tábula rasa            2.3. Leibniz: Verdad y necesidad            2.4. Berkeley: Ser es ser percibido            2.5. Hume: Causalidad y experiencia</p>
10	<p style="text-align: center;"><b>3. Kant: El Idealismo Trascendental</b></p> <p>3.1. La estética trascendental.            3.2. La analítica trascendental            3.3. La dialéctica trascendental</p>

## **BIBLIOGRAFÍA BÁSICA**

- Berkeley, G. (1992) *Tratado sobre los principios del conocimiento humano*. Madrid: Alianza.
- Descartes, R. (1997) *Las Meditaciones metafísicas*, Madrid: Gredos.
- Descartes, R. (1987) *Discurso del método*, Madrid: Tecnos.
- Hume, D. (1992) *Tratado de la naturaleza humana*, Madrid: Tecnos.
- Kant, Immanuel (2011) *Crítica de la razón pura*, Madrid, Gredos.
- Leibniz, G. W (1983) *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano*, Madrid: Editora Nacional.
- Locke, J. (1999) *Ensayo sobre el entendimiento humano*, México: FCE.
- Platón (2006) *Teeteto*, en Diálogos, vol. V. Madrid: Gredos.
- Sexto Empírico, *Hipótesis pirrónicas*. Madrid, Akal, 1996.

## BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Annas, Julia y Barnes, Jonathan. (1985) *The Modes of Scepticism: Ancient Texts and Modern Interpretations*, Cambridge: Cambridge University Press.

Bennett, J. (1988) *Locke, Berkeley, Hume: Temas centrales*. México: UNAM.

Berkeley George, *Tres diálogos entre Hylas y Filonús*. España: Editorial Aguilar, 1968.

Bett, Richard. (2000) *Pyrrho, his Antecedents, and his Legacy*, Oxford: Oxford University Press.

\_\_\_\_\_ (1989) “The Sophists and Relativism”, *Phronesis*, 34: 139–169.

Bostock, D., 1988, *Plato's Theaetetus*, Oxford: Oxford University Press.

Brochard, Víctor, (2005). *Los escépticos griegos*, tr. Vicente Quinteros, Buenos Aires: Losada (1ª. Edición 1923).

Broughton, J. (2002) *Descartes's Method of Doubt*, Princeton: Princeton University Press.

Cassirer, E. (1986) *Kant. Vida y doctrina*. México: Fondo de Cultura Económica.

\_\_\_\_\_ (1974) *El problema del conocimiento en la filosofía y en la ciencia moderna*. México: FCE.

- Chiesara, M. (2007) *Historia del escepticismo griego*, Madrid: Siruela.
- Colomer, E. (1995) *El pensamiento alemán de Kant a Heidegger*, Barcelona: Herder.
- Cornford, F.M.,(2007) *La teoría platónica del conocimiento*, Barcelona: Paidós.
- Crombie, I., (1963) *An Examination of Plato's Doctrines*, London: Routledge.
- Curley, E. M. (1978) *Descartes Against the Sceptics*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- De Lorenzo, J. (1985) *El racionalismo y los problemas del método*, Madrid: Cincel.
- Descartes, R. (1984) *Las reglas para la dirección del espíritu*, Madrid: Alianza.
- Deleuze, G. (1977) *Empirismo y subjetividad en la filosofía de David Hume*, Barcelona: Gedisa.
- Fichant, M. (1998) *Science et métaphysique dans Descartes et Leibniz*, Paris: Presses Universitaires de France.
- \_\_\_\_\_ (2003). "Leibniz et les machines de la nature," *Studia Leibnitiana*, 35(1): 1–28.
- Howson, C. (2000) *Hume's Problem: Induction and the Justification of Belief*, Oxford: Oxford University Press.
- Hussey, E., 1982, "Epistemology and Meaning in Heraclitus," in *Language and Logos*, M. Schofield and M. Nussbaum (eds.), 33–59, Cambridge: Cambridge University Press.
- Jaspers, K. (1973) *Descartes y la filosofía*, Buenos Aires: La pléyade.
- Kirk, G. S. y Raven, J. E. 1957 *Los filósofos presocráticos*. Madrid, Gredos, 1981.

Lennon, Thomas M., 2008. *The Plain Truth: Descartes, Huet, and Skepticism*, Leiden: Brill.

Locke, J., 1992. *La conducta del entendimiento humano y otros ensayos póstumos*. Madrid: Anthropos.

Marciano Bruno, (2010) *George Berkeley. Estética e idealismo*. Barcelona: Nova Scripta.

Martínez Marzoa, F. (1989) *Releer a Kant*, Barcelona: Anthropos.

Mondolfo, R. (1966) *Heráclito, textos y problemas de su interpretación*, México: Siglo XXI

Ornelas, J. y Cíntora, A. (eds.). (2014) *Dudas Filosóficas: Ensayos sobre escepticismo antiguo, moderno y contemporáneo*, UAM-I/Gedisa.

Platón (2006) *Timeo*, Madrid, Gredos.

\_\_\_\_\_(2011) *República*, Madrid, Gredos.

\_\_\_\_\_(2012) *Menón*, Madrid, Gredos.

Protágoras y [Gorgias](#) (1985). *Fragmentos y testimonios*. Barcelona: Orbis.

Rescher, Nicholas, 1979. *Leibniz: An Introduction to His Philosophy*, Oxford: Basil Blackwell.

Ross, W.D., 1953, *Plato's Theory of Ideas*, Oxford: Oxford University Press

Schettino, Ernesto 1968 “La teoría del conocimiento en Heráclito”, *La palabra y el hombre* (Universidad Veracruzana), nº 46: 225-249.

Schiappa, E. (2018). *Protágoras y el logos*. Madrid: Avarigani.

Silva, C. ( 2021) *De la filosofía moral a la psicología de la moral en el ensayo sobre el entendimiento humano de John Locke*, México: UACM-UAA.

- Sosa, E. (1997) “How to Resolve the Pyrrhonian Problematic: A Lesson from Descartes,” *Philosophical Studies*, 85: 229–49.
- Strawson, P. F. (1975) *Los límites del sentido. Ensayo sobre la “Crítica de la razón pura” de Kant*. Madrid:Revista de Occidente.
- Stroud, B. (1995) *Hume*, México: UNAM.
- Tarán, L., 1999, “Heraclitus: The River Fragments and Their Implications,” *Elenchos*, 20: 9–52.
- Thorsrud, Harald. (2009) *Ancient Scepticism*, Berkeley: University of California Press.
- Villoro, L. (1985) *La idea y el ente en la filosofía de Descartes*, México: FCE.
- William, B. (1996) *Descartes y el proyecto de la investigación pura*, Madrid: Cátedra.
- Yolton, J. W., (1968) *John Locke and the Way of Ideas*. Oxford: Clarendon Press.

## ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

- **Realizada por el profesor:**

Exposición oral de los distintos temas.  
Organización y moderación de conversatorios y debates sobre los distintos problemas que se vayan abordando.  
Elaboración y evaluación de exámenes.  
Recomendación de bibliografía complementaria.  
Orientación y aclaración de dudas, tanto personales como grupales.

- **Realizadas por estudiantes:**

Lectura semanal de un texto que tendrá carácter obligatorio.  
Participación en debates y conversatorios.  
Exposición crítica y razonada, tanto oral como escrita, de los diferentes temas analizados en clase.

## CRITERIOS DE EVALUACIÓN

En los tres mecanismos de evaluación se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

- Reconocimiento de las ideas centrales (10%)
- Exposición clara de las ideas analizadas en clase que demuestre que se han comprendido las teorías, problemas o aspectos más relevantes de la materia. (40 %)
- Elaboración de argumentos bien estructurados y consistentes que permitan al alumno exponer y defender una tesis relacionada con la materia. (40%)
- Uso de bibliografía pertinente y buen manejo de citas y referencias (10%)

## **MECANISMOS DE EVALUACIÓN**

Participación en clase: 15%

Examen parcial: 35 %

Examen final: 50 %