



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA OPTATIVA: PROBLEMAS DE LÓGICA

SEMESTRE 2025-2

PROFESOR: Mtro. Arturo González Yáñez

ÁREA: LÓGICA

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEÓRICAS	PRÁCTICAS		
0640	32		32	4

Carácter: OPTATIVA NO RESTRINGIDA

Tipo: TEÓRICO

Modalidad: CURSO

Asignatura precedente: NINGUNA

Asignatura subsecuente: NINGUNA

INTRODUCCIÓN

La lógica ha evolucionado mucho más de lo que se suele pensar. No es un cuerpo de conocimientos acabado. Aun así, se ha erigido como una buena herramienta, aunque con “peros”, para elaborar y evaluar una clase de argumentos. Los primeros intentos se remontan a Aristóteles y a los megárico-estoicos. Luego, varios filósofos medievales desarrollaron la teoría de las consecuencias. No fue sino hasta Ramón Llull que comenzó a darse un giro importante en la materia. Aunque su propuesta fracasó, inspiró a otros filósofos a buscar una herramienta que diera certeza sobre la elaboración de argumentos. Siglos después, Leibniz dio un giro radical y, aparte de que pensó en la elaboración de una “calculadora filosófica”, inspiró a George Boole, cuyo trabajo ha sido crucial en el desarrollo de la informática. El siguiente punto de

giro lo dio Frege, quien creó de la nada la lógica moderna. Empero su propuesta no estuvo exenta de problemas y encalló en las paradojas de la implicación material. Para enfrentar este problema C.I. Lewis intentó suplir la implicación material por la implicación estricta, pero esta concepción generó a su vez más problemas. Décadas después se volvió a abordar el problema de la implicación y dos lógicos, Anderson y Belnap, propusieron la lógica relevante, en la que se sostiene que para que un argumento sea válido las premisas deben implicar necesariamente y ser relevantes para la conclusión. Empero este intento también fracasó. ¿En dónde estamos entonces?, ¿es la lógica una herramienta confiable para el análisis de argumentos?

Es importante señalar que, dado el número de horas del curso, no podemos profundizar en los temas propuestos, pero las exposiciones y lecturas serán suficientes para que el estudiante tenga un buen panorama de ellos.

OBJETIVOS

El alumno conocerá distintos problemas de lógica. Iniciaremos con la presentación de varios momentos cruciales en el desarrollo de la lógica a partir de Ramón Llull, pasando por Leibniz y Boole, hasta llegar a Frege. Posteriormente, haré una rápida presentación de las lógicas modal y relevante.

NÚM. DE HRS. POR UNIDAD	TEMARIO
16 horas	I. LÓGICA CLÁSICA <ol style="list-style-type: none"> 1. Antecedentes (breve presentación) <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Llull y la máquina de pensar. 1.2. Leibniz: ¡Calculemos! 1.3. Boole: <i>Las leyes del pensamiento</i>. 2. Deducibilidad clásica: <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Frege: la <i>Conceptografía</i>. 2.2. Las paradojas de la implicación material 3. En defensa de la lógica clásica (presentación breve) <ol style="list-style-type: none"> 3.1. W.V. Quine y H. P. Grice. <i>Lógica y conversación</i>.
10 horas	II. LÓGICA MODAL <ol style="list-style-type: none"> 1. La implicación estricta: C. I. Lewis. 2. Las paradojas de la implicación estricta.
6 horas	III. LÓGICA RELEVANTE <ol style="list-style-type: none"> 1. Condiciones para la relevancia. <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Críticas a la implicación material y a la estricta 1.2. Deducibilidad relevante 2. Entailment, la lógica de la relevancia (presentación) <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Costos de la lógica relevante. 3. ¿Puede haber relevancia en la deducibilidad clásica?

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- (1) Anderson y Belnap, 1975, *Entailment; The Logic of Relevance and Necessity*, Princeton.

- (2) Boole, G. 1948, *The Mathematical Analysis of Logic; Being an essay towards a calculus of deductive reasoning*, Philosophical Library.
- (3) Boole, G. 1958, *The Laws of Thought*, Dover Publications.
- (4) Frege, G. 2016, *Escritos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*, UNAM.
- (5) Grice, P. 1991, *Studies in the Way of Words*, Harvard University Press.
- (6) Hughes y Cresswell, 1996, *A New Introduction to Modal Logic*, Routledge.
- (7) Kneale & Kneale, 1984, *The Development of Logic*, Clarendon Press.
- (8) Leibniz, W. 1986, *Investigaciones Generales sobre el análisis y las ideas*, tr. Beuchot y Herrera, UNAM-IIF.
- (9) Leibniz, W. 2013, *Lengua universal, característica y lógica*, ed. Julián Valverde y Leticia Cabañas, Editorial Comares.
- (10) Leibniz, W. 2014, "Notas al cálculo lógico", tr. J. Echeverría, Gredos.
- (11) Leibniz, W. 2014, *Escritos metodológicos y epistemológicos*, J. Echeverría (ed.), Gredos.
- (12) Llull, R. 2004, *Arte breve*, tr. Josep E. Rubio, Eunsa.
- (13) ----, 1981, *Libro del amado y del amigo*, tr. Juan Zaragüeta, Aguilar.
- (14) ----, 1985, *Libro del ascenso y descenso del entendimiento*, Ediciones Orbis.
- (15) Orayen, R., 1989, *Lógica, Significado y Ontología*, UNAM.
- (16) Quine, W.V. 1967, *Los métodos de la lógica*, 2ª ed., tr. M. Sacristán, Ariel,
- (17) Xirau, J. 2014, *Vida y obra de Ramón Llull. Filosofía y mística*, FCE.
- (18) Yates, F. 1996, *Lulio y Bruno I; Ensayos reunidos*, tr. Tomás de Segovia, FCE.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

- **Profesor.**
 - Exposición.
 - Presentación en PDF del material usado en clase.
- **Estudiantes.**
 - Lecturas, investigación y discusión de los temas estudiados.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

- **Asistencias:** 20 %
- **Ensayo final** de 10 cuartillas mínimo y quince máximo: 80%
 - **Características del ensayo:** letra Arial, tamaño 12, espacio 1.5, márgenes normales (superior e inferior 2.5 cm, izquierda y derecha 3 cm). Citación APA.
 - **Entrega** exclusivamente en formato PDF vía Classroom.