



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**Facultad de Filosofía y Letras**  
**Plan de estudios de la Licenciatura en Filosofía**  
**Modalidad abierta**



**Programa de estudios**  
**TEORÍA DEL CONOCIMIENTO**

<b>Clave</b> 1401	<b>Semestre</b> 4°	<b>Créditos</b>	<b>Área de conocimiento</b>	Epistemología y Lógica		
			<b>Etapa</b>			
<b>Modalidad</b>	Curso (X) Lab ( )	Taller ( ) Seminario ( )	<b>Tipo</b>	T ( )	P ( )	T/P (X)
<b>Carácter</b>	Obligatorio (X) Obligatorio E ( )	Optativo ( ) Optativo E ( )	<b>Horas:</b>			
<b>Duración (número de semanas)</b>	16		<b>Semana</b>	<b>Semestre</b>		
			<b>Teóricas: 3</b>	<b>Teóricas: 48</b>		
			<b>Prácticas: 4</b>	<b>Prácticas: 64</b>		
			<b>Total: 7</b>	<b>Total: 112</b>		

<b>Nombre del curso:</b> Conocimientos, prácticas y normatividad.
<p><b>Objetivo general:</b>          Analizar la noción de conocimiento como una práctica social regulada por reglas, con la finalidad de destacar su carácter normativo, contextual y colectivo. Se abordará el vínculo del conocimiento con las formas de vida, el lenguaje y las prácticas sociales a través de la lectura crítica de autores contemporáneos como Ludwig Wittgenstein, Saul Kripke, Catherine Elgin y Nelson Goodman.</p>
<p><b>Objetivos particulares:</b></p> <p><b>Objetivo 1:</b>          Conocer la concepción holista del conocimiento de C. Elgin, entendida como una práctica institucional, colectiva y regulada por reglas. Analizar su carácter colaborativo, normativo y contextual, mediante la lectura analítica de textos de la autora y el análisis comparativo con modelos epistemológicos tradicionales.</p> <p><b>Objetivo 2:</b>          Analizar la importancia de las reglas en la evaluación, comunicación y atribución de conocimiento, con la finalidad de distinguir entre dos concepciones distintas de la normatividad: la “normatividad lógica” y la “normatividad práctica”, mediante la lectura crítica de algunos textos emblemáticos de L. Wittgenstein.</p> <p><b>Objetivo 3:</b>          Analizar la paradoja de seguir una regla formulada por Wittgenstein en sus <i>Investigaciones filosóficas</i>, con el fin de comprender sus implicaciones para la normatividad del lenguaje y del</p>

conocimiento, mediante la lectura crítica de textos del autor, así como de S. Kripke, G. P Baker y M. S. Hacker.

**Objetivo 4:**

Examinar el proceso pragmático de justificación y origen de la normatividad epistémica en la obra de Nelson Goodman, con la finalidad de comprender su carácter contextual, emergente y pragmático, mediante el análisis crítico de textos emblemáticos del autor y la discusión grupal.

<b>Índice temático</b>			
	<b>Tema</b>	<b>Horas semestre</b>	
		<b>Teóricas</b>	<b>Prácticas</b>
<b>1</b>	El conocimiento como práctica y como institución: C. Elgin.	12	16
<b>2</b>	Normatividad lógica y normatividad práctica: L. Wittgenstein.	12	16
<b>4</b>	¿Qué implica seguir una regla?: L. Wittgenstein y S. Kripke.	12	16
<b>3</b>	Justificación práctica de la normatividad epistémica: N. Goodman	12	26
	<b>Subtotal</b>	48	64
	<b>Total</b>	112	

<b>Contenidos temáticos</b>	
<b>Temas</b>	<b>Subtemas</b>
1	1.1 El conocimiento como juego y construcción. 1.2 Holismo epistémico y principios orientativos (coherencia, claridad, fiabilidad). 1.3 El aspecto epistemológico de las reglas.
2	2.1 Normatividad lógica en el <i>Tractatus</i> . 2.1.1 Hechos y objetos. 2.1.2 Picture Theory. 2.2 Normatividad gramatical en las <i>Investigaciones filosóficas</i> . 2.2.1 Juegos de lenguaje 2.2.2 Formas de vida
3	3.1 Reglas, seguimiento de reglas y formas de vida. 3.2 Kripke: el escepticismo sobre el seguimiento de reglas. 3.3 Respuesta pragmática al escepticismo.
4	4.1 El nuevo y viejo enigma de la inducción. 4.2 Equilibrio reflexivo. 4.3 Normatividad emergente y conocimiento.

<b>Estrategias didácticas</b>
-------------------------------

(X) Analogía	(X) Exposición oral
( ) Aprendizaje basado en investigación (ABI)	( ) Ficha de trabajo
(X) Aprendizaje basado en problemas (ABP)	( ) Infografía
( ) Aprendizaje basado en TIC	( ) Línea del tiempo
(X) Aprendizaje colaborativo	( ) Lluvia de ideas
( ) Aula invertida ( <i>flipped classroom</i> )	( ) Mapa cognitivo
( ) Correlación	(X) Mapa conceptual
(X) Cuadro comparativo	(X) Mesa redonda
( ) Cuadro sinóptico	( ) Método del caso
(X) Cuestionario	( ) Organizador gráfico
(X) Debate	( ) Preguntas guía
( ) Diagrama	( ) Resumen
(X) Disertación	( ) Seminario
(X) Ensayo	( ) Síntesis
(X) De análisis de textos	( ) Tópico generativo

Evaluación del aprendizaje	
(X) Aprendizaje basado en investigación (ABI)	( ) Exposición oral
(X) Cuestionario	( ) Guía de observación
(X) Discusión grupal	( ) Lista de cotejo
( ) Disertación	( ) Portafolio
(X) Ensayo	( ) Rúbrica
( ) Examen escrito	

ACTIVIDADES DE UNIDAD		
<b>Unidad 1</b>		
	Actividad	Indicaciones
Actividad 1	Mapa de dudas e impresiones	Con base a una serie de preguntas guía, redactar las reflexiones, e impresiones, que la lectura de la sesión provocó en el alumno. Entregar por Classroom.
Actividad 2	Lienzo de creencias	Con base a las lecturas complementarias y lo visto en clase, el alumno deberá redactar (en un máximo de 3 cuartillas) sus reflexiones y respuestas a las dudas planteadas en el “Mapa de dudas e impresiones”. Entregar por Classroom.
<b>Unidad 2</b>		
	Actividad	Indicaciones
Actividad 3	Mapa de dudas e impresiones	Con base a una serie de preguntas guía, redactar las reflexiones, e impresiones, que la lectura de la sesión provocó en el alumno. Entregar por Classroom.
Actividad 4	Lienzo de creencias	Con base a las lecturas complementarias y lo visto en clase, el alumno deberá redactar (en un máximo de 3 cuartillas) sus reflexiones y respuestas a las dudas planteadas en el “Mapa de dudas e impresiones”. Entregar por Classroom.
<b>Unidad 3</b>		
	Actividad	Indicaciones
Actividad 5	Mapa de dudas e impresiones	Con base a una serie de preguntas guía, redactar las reflexiones, e impresiones, que la lectura de la sesión provocó en el alumno. Entregar por Classroom.

Actividad 6	Lienzo de creencias	Con base a las lecturas complementarias y lo visto en clase, el alumno deberá redactar (en un máximo de 3 cuartillas) sus reflexiones y respuestas a las dudas planteadas en el “Mapa de dudas e impresiones”. Entregar por Classroom.
<b>Unidad 4</b>		
	Actividad	Indicaciones
Actividad 7	Mapa de dudas e impresiones	Con base a una serie de preguntas guía, redactar las reflexiones, e impresiones, que la lectura de la sesión provocó en el alumno. Entregar por Classroom.
Actividad 8	Lienzo de creencias	Con base a las lecturas complementarias y lo visto en clase, el alumno deberá redactar (en un máximo de 3 cuartillas) sus reflexiones y respuestas a las dudas planteadas en el “Mapa de dudas e impresiones”. Entregar por Classroom.
<b>ACTIVIDAD FINAL</b>		
<b>Opción 1</b>	Indicaciones	
Presentación final	En un máximo de 25 min y en un mínimo de 15 min, a través de un medio audiovisual, el alumno deberá presentar, exponer y desarrollar de manera breve pero detallada, uno de los temas incluidos en su “Mapa de dudas” o “Lienzo de creencias”, registrando en la descripción del material las referencias bibliográficas que utilizó para su realización. La exposición será retroalimentada por el profesor y compañeros de clase en una presentación final.	
<b>Opción 2</b>	Indicaciones	
Ensayo final	Consiste en la elaboración de un ensayo escrito de carácter analítico y crítico. Esto implica no solo un manejo riguroso de los conceptos abordados durante el curso, sino también una actitud propositiva frente a ellos. El ensayo no debe limitarse a una mera exposición de los contenidos vistos, se espera que desarrolle un análisis de caso o establezca vínculos significativos entre los contenidos del curso y otras áreas de la filosofía o de la teoría del conocimiento con una hipótesis sólida. Asimismo, se admite la elaboración de contraejemplos o críticas a las perspectivas vistas en el curso, siempre que estén fundamentadas desde un marco teórico.	

### CRITERIOS DE EVALUACIÓN

- Actividades de unidad: 60%
- Actividad final: 40%

<b>Bibliografía básica</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Baker, G.P. &amp; Hacker, P.M. (1988) <i>Wittgenstein. Rules, Grammar and Necessity</i>, Volume 2 of an Analytical Commentary on the Philosophical Investigations, London, Blackwell.</li> <li>- Elgin, C.Z., (1996), <i>Considered Judgment</i>, New Jersey, Princeton University Press.</li> <li>- Goodman N., (1993), <i>Hecho, Ficción y Pronóstico</i>, Madrid, Síntesis.</li> <li>- Goodman, N., (1990), <i>Maneras de hacer mundos</i>, Madrid, La balsa de Medusa.</li> <li>- Kripke, S., (2006) <i>Wittgenstein: A propósito de reglas y lenguaje privado</i>, Madrid, Tecnos.</li> <li>- Wittgenstein L., (1976) <i>Los cuadernos azul y marrón</i>, Madrid, Tecnos.</li> <li>- Wittgenstein, L., (1922), <i>Tractatus Logico-philosophicus</i>, Madrid, Tecnos.</li> <li>- Wittgenstein, L., (2003), <i>Investigaciones filosóficas</i>, Ciudad de México, UNAM.</li> <li>- Wittgenstein, L., (2003), <i>Sobre la certeza</i>, Barcelona, Gedisa.</li> </ul>

### Bibliografía complementaria

- Bloor, D. (2001). Wittgenstein and the priority of practice. En T. Schatzki, K. Knorr-Cetina, & E. von Savigny (Eds.), *The practice turn in contemporary theory* (pp. 83–101). Routledge.
- Chokr, N. (1993). Nelson Goodman on truth, relativism, and criteria of rightness. Or why we should dispense with truth and adopt rightness? *Dialectica*, 47(1), 31–60.
- Cohnitz, D., & Rossberg, M. (2006). *Nelson Goodman*. Acumen.
- Elgin, C. Z. (1997). *The philosophy of Nelson Goodman: The new riddle of induction*. Garland Publishing.
- Glock, H.-J. (1996). Necessity and normativity. En H.-J. Glock (Ed.), *The Cambridge companion to Wittgenstein* (pp. 198–225). Cambridge University Press.
- Gómez-Torrente, M. (2005). El Wittgenstein de Kripke y la analogía entre reglas y fundamentos. *Diánoia*, 50(55), 3–23.
- Herrera Ibáñez, A. (1989). La teoría del significado como uso en Wittgenstein. *Diánoia*, 35(35), 3–20.
- Hunter, J. F. M. (1968). Forms of life in Wittgenstein's *Philosophical Investigations*. *American Philosophical Quarterly*, 5(4), 233–243.
- Luntley, M. (2003). *Wittgenstein: Meaning and judgement*. Blackwell Publishing.
- Marrades, J. (2014). Sobre la noción de 'forma de vida' en Wittgenstein. *Ágora. Papeles de Filosofía*, 33(1), 139–152.
- McGinn, M. (1997). *The Routledge guidebook to Wittgenstein's Philosophical Investigations*. Routledge.
- Saharrea, J. (2014). Seguir una regla: ¿se trata siempre de un caso de conocimiento? *Praxis Filosófica*, (39), 93–109.
- Scheman, N. (1996). Forms of life: Mapping the rough ground. En H.-J. Glock (Ed.), *The Cambridge companion to Wittgenstein* (pp. 383–410). Cambridge University Press.
- Tomasini, A. (2017). Wittgenstein: Universalismo, lógica, gramática y lenguaje. *Revista de Filosofía Aurora*, 29(47), 611–638.

### Mesografía (referencias electrónicas)

- Biletzki, A., & Matar, A. (2002). *Ludwig Wittgenstein*. En E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2018 Edition). Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/sum2018/entries/wittgenstein/>
- Cohnitz, D., & Rossberg, M. (2014). *Nelson Goodman*. En E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2019 Edition). Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/sum2019/entries/goodman/>
- Daniels, N. (2003). *Reflective equilibrium*. En E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2018 Edition). Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/fall2018/entries/reflective-equilibrium/>
- Henderson, L. (2018). *The problem of induction*. En E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2019 Edition). Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/spr2019/entries/induction-problem/>

**Profesor:** Dr. Jorge Alejandro Espinosa López

**Correo:** jalejandroespinosa@filos.unam.mx

**Departamento:** Filosofía SUAyED