



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

LICENCIATURA EN HISTORIA

ASIGNATURA:	Comentario de textos I			PROFESORA:	Berta Gilabert Hidalgo
ÁREA:	Investigación, docencia y difusión	CRÉDITOS:	8	AYUDANTE DE PROFESORA:	Ismael Ramos Cortés
SEMESTRE:	2026-1			CORREOS ELECTRÓNICOS:	bertagilabert@filos.unam.mx ismaelracor@gmail.com

DESCRIPCIÓN

El trabajo del historiador no consiste únicamente en la descripción de sucesos a lo largo del tiempo, sino que implica necesariamente la interpretación de estos sucesos a partir de fuentes primarias. Esta es una labor que se aprende y se hace automática con la práctica continua, si se tienen bases sólidas y una metodología clara que sustente dicha interpretación.

Así, la materia Comentario de textos reviste una enorme importancia para el quehacer del historiador, como una herramienta fundamental para cada lectura e investigación. El que la materia pertenezca, dentro del plan de estudios, al Área de Investigación, Docencia y Difusión y tenga un carácter obligatorio evidencia su relevancia en la construcción de las bases sobre las que se asienta la formación del futuro historiador; es una materia que busca iniciar a los estudiantes en la adquisición de las herramientas necesarias para la correcta lectura de los vestigios históricos, la problematización de las fuentes y la construcción de conocimiento histórico a partir de ellas.

El Comentario de Textos implica la cabal comprensión y explicación de las fuentes, sin importar su índole, complejidad lingüística, compositiva y de contenido, a partir de un método idóneo para las necesidades del historiador. De manera que, para el trabajo durante el semestre se han seleccionado fuentes primarias de diversos tipos y diferentes épocas, con el objetivo de que el alumno defina las características generales de la documentación emitida en estos periodos y se familiarice con la gran variedad de fuentes a las que el historiador se enfrenta de manera cotidiana. Asimismo, se ha procurado que los textos sean de moderada extensión para facilitar tanto la lectura como el análisis en los tiempos que marca el semestre.

Es importante decir que los textos a comentar han sido elegidos, también, por su pertinencia frente a temas que hoy nos preocupan y sobre los que es necesario reflexionar, incluyendo algunos relacionados con la historia de las infancias, la perspectiva de género, la discriminación, el cambio climático y la ética con respecto a los animales.

OBJETIVOS

- Iniciar a los futuros historiadores en el contacto directo con las fuentes primarias.
- Propiciar que los alumnos adquieran las herramientas necesarias para realizar el comentario e interpretación de las fuentes históricas.
- Proporcionar un espacio de práctica constante que proporcione confianza a los alumnos para abordar cualquier tipo de documento a través del comentario de textos de diversos tipos y épocas de la historia.
- Iniciar a los alumnos en la producción de conocimiento.
- Fomentar el diálogo académico y la habilidad para trabajar con otras personas.



ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA

El curso está planeado para trabajarse como taller, después de que el maestro brinde los parámetros metodológicos y guíe el comentario grupal de un texto. Dos de los comentarios serán individuales, mientras que el resto serán realizados en equipos que cambian durante el semestre. Previamente a la construcción de los comentarios, se llevarán a cabo exposiciones orales de cada una de las fuentes a comentar, que también serán asignadas por equipos.

Dependiendo de los textos a comentar y las problematizaciones formuladas, los profesores facilitarán las herramientas metodológicas y de interpretación, así como de lecturas obligatorias y complementarias que permitan a los estudiantes una comprensión más profunda y una complejización paulatina de su trabajo.

Los trabajos se entregarán en formato electrónico y deberán estar escritos en fuente Times New Roman de 12 puntos, con un interlineado de 1.5 y márgenes de 2 cm por lado. Deberán enviarse en Word o Pages a las direcciones de correo tanto de la profesora como de su ayudante. El archivo será nombrado, si se trata de un trabajo individual, con el apellido y el nombre del alumno y, separado con guion bajo, el apellido del autor comentado, por ejemplo: Gilabert Berta_Orwell. En el caso de los trabajos en equipo, el archivo será nombrado con el número de equipo y, separado con guion bajo, el apellido del autor comentado, por ejemplo: Equipo 1_Orwell

Los trabajos tendrán un máximo de 3 páginas sin contar la relación de fuentes. La estructura del documento será la siguiente:

- Título. Se recomienda no usar títulos genéricos como “Comentario de textos de una carta de Hildegarda de Bingen”, sino proponer un título que sintetice la problematización y su respuesta.
- Datos generales del texto en formato de citación Chicago (decimoctava edición).
- Contextualización. Conviene que esta sección ocupe menos de una cuartilla. La contextualización solo debe incluir aquellos elementos relevantes según la problematización y su respuesta.
- Comentario. Como es la parte más importante, debe ocupar la mayor extensión que el resto de secciones. Consiste en una interpretación sólida de la fuente guiada por la problematización.
- Conclusiones. No es una mera síntesis del texto, en esta parte se responde a la problematización según lo desarrollado en el comentario y se valora a la fuente.
- Listado de referencias en formato Chicago (decimoctava edición).

Es requisito indispensable tener, al menos, 80% de asistencia para tener derecho a evaluación ordinaria y 60% para examen extraordinario.

EL PLAGIO Y EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LOS TRABAJOS SON PRÁCTICAS INADMISIBLES, POR LO QUE QUIEN INCURRA EN ALGUNA DE ESTAS FALTAS, SERÁ AUTOMÁTICAMENTE REPROBADO EN LA MATERIA Y REPORTADO INMEDIATAMENTE A LA COORDINACIÓN PARA QUE SE TOMEN LAS MEDIDAS PERTINENTES.



CALENDARIO DE SESIONES

FECHA	TEMA	APRENDIZAJES ESPERADOS	ACTIVIDADES	FUENTES Y TEXTOS DE APOYO
12 de agosto	Introducción al curso		- Exposición del programa. - Presentación de estudiantes. - Sondeo de intereses para comentario grupal.	
14 de agosto	La fuente histórica	- Comprender el concepto de fuente histórica. - Reconocer las complejidades del trabajo directo con las fuentes históricas.	- Discusión de la lectura - Elección de fuente para comentario grupal.	COLLINGWOOD , Robin George. <i>Idea de la historia</i> . México: Fondo de Cultura Económica, 2004, 457-481.
19 de agosto	Metodología del comentario de textos: contextualización	- Conocer el proceso de investigación histórica. - Contextualizar adecuadamente una fuente histórica.	- Discusión de la lectura. - Ejercicio de contextualización para comentario grupal.	GILABERT , Berta. <i>Diálogo con el pasado a través de las fuentes. Manual de comentario de textos históricos</i> . México: Maramargo, 2017, 15-54.
21 de agosto	Metodología del comentario de textos: problematización	- Plantear un problema de investigación histórica. - Comprender el concepto de proceso histórico.	Ejercicio de problematización para comentario grupal.	
26 de agosto	Metodología del comentario de textos: interpretación	- Conocer las operaciones de análisis y crítica de fuentes. - Construir una interpretación histórica de un texto.	Ejercicio de interpretación para comentario grupal con apoyo en la lectura asignada.	ECO , Umberto, <i>Los límites de la interpretación</i> , Barcelona: Lumen, 1992, 9-14, 29-32, 33-35, 39-40.
28 de agosto	Comentario de un discurso político	Contextualizar un discurso político.	Exposición del equipo 1.	ECHEVERRÍA , Luis. “Discurso pronunciado por el presidente de la República, Luis Echeverría Álvarez, en la inauguración de la Comisión Internacional Investigadora de
2 de septiembre		Construir un comentario de un discurso político.	Trabajo en equipos.	
4 de septiembre				



(Entrega de comentario: 10 de septiembre)				los Crímenes de la Junta Militar en Chile”. En <i>México frente al mundo: los discursos que hicieron historia</i> , compilado por la Secretaría de Relaciones Exteriores. México: Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2021, 167-170.
9 de septiembre	Comentario de un ensayo autobiográfico	Contextualizar un ensayo autobiográfico.	Exposición del equipo 2.	ORWELL , George. “Matar a un elefante”. En <i>Matar a un elefante y otros escritos</i> . Madrid: Fondo de Cultura Económica-Turner, 2009, 1-9.
11 de septiembre		Construir un comentario de un ensayo autobiográfico.	Trabajo en equipos.	
16 de septiembre (Entrega de comentario: 18 de septiembre)				
18 de septiembre	Comentario de un informe de viaje	Contextualizar un informe de viaje.	Exposición del equipo 3.	JUAN , Jorge y Antonio de Ulloa. “Sobre el servicio que hacen los indios en varias especies de haciendas para su cultivo y fábricas de la mita, y el gravamen que de ellos resulta a los indios, y últimamente del rigor con que se les trata”. En vol. 2 de <i>Noticias secretas de América</i> . Madrid: Editorial América, 1918, 288-295.
23 de septiembre		Construir un comentario de un informe de viaje.	Trabajo individual.	
25 de septiembre				
30 de septiembre (Entrega de comentario)				
2 de octubre	Suspensión de actividades			
7 de octubre	Comentario de un periódico infantil	Contextualizar un periódico infantil.	Exposición del equipo 4.	GARCÍA ICAZBALCETA , Joaquín. <i>Escritos infantiles</i> . México: Fondo de Cultura Económica, 1978, 15-53.
9 de octubre		Construir un comentario de un periódico infantil.	Trabajo en equipos.	
14 de octubre (Entrega de comentario: 16 de octubre)				



16 de octubre	Comentario de una carta	• Contextualizar una carta medieval.	• Exposición del equipo 5.	BINGEN , Hildegarda de. “Carta 68r, al abad Geodolfo de Brauwelier, alrededor de 1169”. En vol. 1 de <i>Cartas de Hildegarda de Bingen. Epistolario completo</i> . Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, 2015, 201-204.
21 de octubre		• Construir un comentario de una carta medieval.	• Trabajo en equipos.	
23 de octubre				
28 de octubre (Entrega de comentario)				
30 de octubre	Comentario de un mito	• Contextualizar mito.	• Exposición del equipo 6.	OVIDIO . <i>Metamorfosis VIII-XV</i> . Introducción y notas de Rubén Bonifaz Nuño. México: UNAM, 1980 (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Mexicana), líneas 170-209; 459-535.
4 de noviembre		• Construir un comentario de un mito.	• Trabajo individual.	
6 de noviembre				
11 de noviembre (Entrega de comentario)				
13 de noviembre	Introducción a la historia del tiempo presente	• Definir la historia del tiempo presente. • Comprender los límites y las posibilidades de historiar el presente.	• Discusión de la lectura.	LACOUTURE , Jean. “La historia inmediata” Jacques Le Goff y Roger Chartier, <i>La nueva historia</i> , Bilbao, Mensajero, s/f, (Diccionarios del saber moderno), 331-354.
18 de noviembre	Comentario de una encíclica	• Contextualizar una encíclica.	• Exposición del equipo 7.	PAPA FRANCISCO , capítulo quinto de la “Carta encíclica Laudato si’ del santo padre Francisco sobre el cuidado de la casa común”, sitio web del Vaticano, publicada el 25 de mayo de 2015, https://www.vatican.va/content/francesco/es/en-cyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html
20 de noviembre		• Construir el comentario de una encíclica.	• Trabajo en equipos.	
25 de noviembre (Entrega de comentario)				
27 de noviembre	Cierre del curso	• Valorar los aprendizajes conseguidos. • Retroalimentar la experiencia de enseñanza-aprendizaje.	• Discusión grupal	



EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES

PORCENTAJE DE LA CALIFICACIÓN	INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN
60%	Comentarios individuales
20%	Comentarios en equipos y grupal
20%	Exposiciones

RÚBRICA DE EVALUACIÓN PARA LOS COMENTARIOS DE TEXTOS						
ASPECTO A EVALUAR	SATISFACTORIO		POR MEJORAR		INSATISFACTORIO	
PROBLEMATIZACIÓN	3 puntos	Plantea una pregunta de investigación sustentada en la lectura/observación profunda del documento, así como en la comprensión del proceso histórico.	1-2 puntos	El análisis de la fuente y la pregunta de investigación son insuficientes para construir conocimiento.	Sin puntaje	No hay problema de investigación. La interrogación del texto se queda en un nivel contextual, por lo que no hay oportunidad de construir conocimiento.
PROFUNDIDAD DEL COMENTARIO	3 puntos	Logra ser relevante al presentar un desarrollo que entrelaza elementos del documento analizado con su contexto y con una interpretación personal sustentada.	1-2 puntos	Evidencia comprensión del proceso histórico, pero la interpretación de la fuente es superficial, incompleta o débil.		No hay interpretación de la fuente histórica. La fuente es usada como pretexto para hablar del contexto o no hay ninguna comprensión del proceso histórico a partir de ella.
ORTOGRAFÍA Y REDACCIÓN	2 puntos	El comentario está escrito con un lenguaje académico correcto, buena redacción, excelente ortografía y sigue el sistema de citación Chicago de manera adecuada.	1 punto	El comentario presenta algunas faltas de ortografía y de redacción, así como en la escritura del sistema de citación.		Las faltas de ortografía y de redacción dificultan la lectura del texto. El aparato crítico no está en el formato requerido.
COHERENCIA	1 punto	Tiene una argumentación coherente, una secuencia lógica y partes claramente diferenciadas.	0.5 puntos	Su secuencia lógica se interrumpe. Aunque se evidencia una estructura, hay ideas sueltas o mal ordenadas.		No se respeta la estructura requerida y el comentario se contradice a sí mismo.



RESPALDO	1 punto	Utiliza críticamente referencias académicas para sustentar su trabajo.	0.5 puntos	No todas sus referencias son académicas, o bien, se apoya en ellas sin criticarlas.		No usa fuentes académicas para respaldar su trabajo.
-----------------	----------------	--	-------------------	---	--	--

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE EXPOSICIONES						
ASPECTO A EVALUAR	SATISFACTORIO		POR MEJORAR		INSATISFACTORIO	
CONTEXTUALIZACIÓN	4 puntos	La información que presentan para contextualizar la fuente debe ser producto de una investigación seria y rigurosa; debe ser suficiente y pertinente.	1-3 puntos	La contextualización es insuficiente. Permite ubicar a la fuente en su contexto, pero no facilita la formulación de una problematización.	Sin puntaje	La contextualización solo da cuenta de algunos elementos de la fuente y no permite ubicar a la fuente en su contexto.
TRABAJO EN EQUIPO	2 punto	Debe ser visible la participación colectiva, organizada y eficiente.	1 punto	Evidencia que el trabajo en equipo consistió en el reparto de actividades y no en el diálogo, la discusión y la organización de la exposición.		No evidencia trabajo en equipo.
HABILIDADES DE EXPRESIÓN ORAL Y CORPORAL	2 punto	La exposición debe ser fluida, segura y los integrantes del equipo deberán responder las dudas de manera fundamentada.	1 punto	Algunas partes de la exposición son poco claras.		El equipo expuso con poca claridad, con un volumen bajo y poca seguridad.
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DEL CONTENIDO	1 punto	La exposición está organizada en partes claramente diferenciadas	0.5 puntos	La estructura de la contextualización es inadecuada o se interrumpe su secuencia lógica de la exposición.		No existe una estructura que permita distinguir los elementos de una contextualización.
MATERIAL DE APOYO	1 punto	Los materiales de apoyo que aprovechan no tienen faltas de ortografía ni redacción, da los créditos correspondientes y presenta las fuentes consultadas.	0.5 puntos	El material de apoyo es poco aprovechado por los expositores, no da cuenta de todas sus referencias y tiene algunas faltas de ortografía y redacción.		No usa ningún material de apoyo y no da cuenta de sus referencias.



FUENTES OBLIGATORIAS

- ECO, Umberto. *Los límites de la interpretación*. Barcelona: Lumen, 1992.
- GILABERT, Berta, *Diálogo con el pasado a través de las fuentes. Manual de comentario de textos históricos*, México, Maramargo, 2017.
- LACOUTURE, Jean. “La historia inmediata”. En Jacques Le Goff y Roger Chartier. *La nueva historia*. Bilbao: Mensajero, s/f, (Diccionarios del saber moderno), 331-354.
- COLLINGWOOD, Robin George. *Idea de la historia*. México: Fondo de Cultura Económica, 2004.
- ECHEVERRÍA, Luis. “Discurso pronunciado por el presidente de la República, Luis Echeverría Álvarez, en la inauguración de la Comisión Internacional Investigadora de los Crímenes de la Junta Militar en Chile”. En *México frente al mundo: los discursos que hicieron historia, compilado por la Secretaría de Relaciones Exteriores*. México: Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2021, 167-170.
- ORWELL, George. “Matar a un elefante”. En *Matar a un elefante y otros escritos*. Madrid: Fondo de Cultura Económica-Turner, 2009, 1-9.
- OVIDIO. *Metamorfosis VIII-XV*. Introducción y notas de Rubén Bonifaz Nuño. México: UNAM, 1980 (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Mexicana).
- JUAN, Jorge y Antonio de Ulloa. “Sobre el servicio que hacen los indios en varias especies de haciendas para su cultivo y fábricas de la mita, y el gravamen que de ellos resulta a los indios, y últimamente del rigor con que se les trata”. En vol. 2 de *Noticias secretas de América*. Madrid: Editorial América, 1918.
- GARCÍA ICAZBALCETA, Joaquín. *Escritos infantiles*. México: Fondo de Cultura Económica, 1978.
- BINGEN, Hildegarda de. “Carta 68r, al abad Geodolfo de Brauwelher, alrededor de 1169”. En vol. 1 de *Cartas de Hildegarda de Bingen. Epistolario completo*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores, 2015, 201-204.
- PAPA FRANCISCO, capítulo quinto de la “Carta encíclica *Laudato si* del santo padre Francisco sobre el cuidado de la casa común”, sitio web del Vaticano, publicada el 25 de mayo de 2015, https://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html

FUENTES COMPLEMENTARIAS

- RICOEUR, Paul. “¿Qué es un texto?”. En *Historia y narratividad*. Barcelona: Paidós, 1999, 59-81.
- GARCÍA PEÑA, Ana Lidia. “De la historia de las mujeres a la historia de género”. En *Contribuciones desde Coatepec*, no. 51 (2016): 121-136.
- ARÓSTEGUI, Julio. “Una teoría de la documentación histórica”. En *La investigación histórica: teoría y método*. Barcelona: Crítica, 2001, 378-397.
- MARTÍNEZ MIGUÉLEZ, Miguel. “Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social”. *Paradigma* 23, no. 1 (2002): 1-13.
- HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, Mario. *El comentario de textos históricos*. Madrid: Tebar Flores, 1978.
- LÉTOURNEAU, Jocelyn. *La caja de herramientas del joven investigador. Guía de iniciación al trabajo intelectual*, trad. de José Antonio Maya. Medellín: La Carreta, 2007 (Colección Ariadna).
- MORADIELLOS, Enrique. *El oficio del historiador*, 5ª edición. Madrid: Siglo XXI, 2008.
- RABANAL ALONSO, Manuel Abilio y Federico Lara Peinado. *Comentario de textos históricos*. Madrid: Cátedra, 1997.
- TOPOLSKI, Jerzy. *Metodología de la historia*, 3ª edición. Madrid: Cátedra, 1992.