

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA y LETRAS
LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: PROBLEMAS DE FILOSOFÍA DEL DENGUAJE

PROFESORA TITULAR: DRA. MARIA DE LOURDES VALDIVIA DOUNCE
lourdesvaldivia@filos.unam.mx

CICLO: 2026-1

HORARIO: MIÉRCOLES DE 14 A 16 HRS.
13 DE AGOSTO AL 3 DICIEMBRE

INTRODUCCIÓN

El problema consiste en explicar cómo es posible que el solo hecho de entender el significado de un tipo de oraciones baste para conocer su verdad, sin necesidad de recurrir a la experiencia. A este tipo de conocimiento se le denomina *a priori* y a los enunciados que lo expresan se los conoce como *analíticos*. La pregunta entonces es ¿cómo es que sólo en virtud del significado obtenemos conocimiento a priori? La respuesta requiere de aclarar tanto la noción de significado como su propiedad de conferir verdad a lo que se denomina enunciado analítico. Por ejemplo, sabemos que enunciados como: 'los cuerpos son extensos', ' $2=2$ ', 'los geriatras son médicos', y muchos otros son verdaderos simplemente reflexionando en lo que significan. Las preguntas intuitivas son ¿en virtud de qué propiedad el significado confiere verdad a este tipo de enunciados? ¿qué es el significado? Y particularmente ¿cuándo hay uno y el mismo significado? Es decir, cómo establecer la sinonimia. Estas preguntas adquieren importancia filosófica cuando sus respuestas se insertan en la explicación de qué fundamenta nuestro conocimiento racional, qué confiere significatividad a los símbolos que usamos para hablar sobre lo que hay en el mundo y conocemos.

La discusión filosófica se ubica al menos en dos áreas íntimamente relacionadas: la epistemología y la semántica, aunque también se indaga sobre la relación que ambas tienen en el ámbito ontológico. En epistemología se ha pensado que los enunciados analíticos son el fundamento de nuestro conocimiento a priori, por ejemplo, en las matemáticas. En la semántica filosófica, se piensa que en virtud del significado de los enunciados analíticos se obtiene su verdad a priori; y finalmente, una discusión crucial es si puede haber un conocimiento a priori que sea sintético, es decir, no analítico. Hay dos grandes escuelas filosóficas en esta discusión: el empirismo y el racionalismo y en este curso consideraremos la postura racionalista y sus respuestas a las objeciones que presenta la postura empirista. Con estos fines, los temas que se discutirán son:

- (I) El antecedente kantiano de la distinción analítico-sintético
- (II) El giro logicista de la distinción analítico-sintético y
- (III) La crítica quineana como motivación para la semántica puramente intensional de Katz.

Aunque hay anticipaciones de la noción de lo analítico en Locke y Hume en su discurso de las "relaciones de ideas", los términos específicos "analítico" y "sintético" fueron introducidos por Kant (1781/1998) al comienzo de su *Crítica de la razón pura*. Desde entonces, la discusión acerca de la

distinción analítico/sintético ha sido muy extensa y se ha centrado especialmente en la noción de analiticidad y la tesis kantiana de que hay enunciados sintéticos a priori.

OBJETIVOS

- Trazar la distinción kantiana entre enunciados analíticos y sintéticos hasta nuestros días.
- Discutir la noción de analiticidad como contención y/o como deducción.
- Revisar la respuesta racionalista kantiana sobre la analiticidad.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

1. Lectura, comprensión y redacción de argumentos.
2. Elaboración de reportes de lectura en no más de tres cuartillas, 12 puntos, sin faltas de ortografía. No se aceptan reportes fuera de tiempo.
3. Previo a la discusión de un tema se asignan lecturas. Con base en las lecturas hechas en casa, se discutirán los textos asignados. Durante la clase se hará lectura de comprensión de los pasajes relevantes y se propiciará la participación de los estudiantes. En todos los casos se hará una introducción del tema, así como un resumen a manera de conclusión.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Se promediarán las calificaciones obtenidas en los reportes de lectura (70%)
2. Se tomará en cuenta la asistencia y participación en clase (30%)

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Coffa, J. (1991), *The Semantic Tradition from Kant to Carnap: to the Vienna Station*, Cambridge: Cambridge University Press. (2005) *La tradición semántica de Kant a Carnap: a la estación de Viena*, trad. Max Fernández de Castro, Jorge Isaac G., Cuauhtémoc Lara, Dionisio Piña, Teresa Santiago, Juan Antonio Sánchez G., Luis Felipe Segura. UAM-Iztapalapa, México.
- Frege, G. (1884/1980), *The Foundations of Arithmetic*, 2nd revised ed., London: Blackwell. (1973) *Los fundamentos de la aritmética*, trad. Ulises Moulines, Editorial Laia, Barcelona, España.
- Frege, G. (1879), *Begriffsschrift eine der arithmetischen nachgebildete Formelsprache des reinen Denkens*, Louis Nebert, Halle. (2016) *Conceptografía un lenguaje de fórmulas construido a semejanza del lenguaje aritmético, para el pensamiento puro*, en *Frege: escritos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*, trad. Hugo Padilla, IIF-UNAM.
- Frege, G. (1892a/1966), "On Sense and Reference," in P. Geach and M. Black (eds.), *Translations from the Works of Gottlob Frege*, Oxford: Blackwell, pp56-78. "Sobre Sentido y Referencia" en *Frege: escritos sobre lógica, semántica y filosofía de las matemáticas*, trad. Hugo Padilla, IIF-UNAM. Pp.249-275.
- Kant, I. [1781/1998], (2009) *Crítica de la razón pura*, trad. Mario Caimi, FCE-UAM-UNAM, México.
- Katz, J. (2004), *Sense Reference and Philosophy*, Oxford: Oxford University Press (2013), *Sentido, referencia y Filosofía*, trad. Lourdes Valdivia, UNAM, Mexico.
- Katz, J. (1997) "Analyticity, Necessity, and the Epistemology of Semantics" en *Philosophy and Phenomenological Research*, Vol.57, No. 1 (Mar. 1997), 1-28.
- Katz, Jerrold. J. "The Domino Theory", *Philosophical Studies* 58: 3-39, 1990. *Kluwer Academic Publishers*. Países Bajos
- Kripke, S. (1972/80) *Naming and Necessity*, Cambridge (MA): Harvard University Press

- Locke, J. (1690/1975), *An Essay Concerning Human Understanding*, edited by Peter Nidditch, Oxford: Clarendon Press
- Quine, W. (1951), "Two Dogmas of Empiricism" *The Philosophical Review*, Jan., 1951, Vol. 60, No. 1 (Jan., 1951), pp. 20-43

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- **Bealer, G. (1998)**. "Analyticity", en E. Craig (Ed.), *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. London: Routledge.
- **Boghossian, P. (1997)**, "Analyticity," in B. Hale and C. Wright (eds.), *A Companion to the Philosophy of Language*, Oxford: Blackwell
- Frege, G. (1892b/1966), "On Concept and Object," in P. Geach and M. Black (eds.), *Translations from the Works of Gottlob Frege*, Oxford: Blackwell, pp42-55.
- Katz, J. (1972), *Semantic Theory*, New York: Harper and Row
- Katz, J. (1988), *Cogitations*, Oxford: Oxford University Press
- Katz, J. (1990), *The Metaphysics of Meaning*, Oxford: Oxford University Press
- Putnam, H. (1970/75), "Is Semantics Possible?," *Metaphilosophy*, 1: 189-201 reprinted in his *Philosophical Papers*, vol. 2, Cambridge University Press
- Quine, W. (1953/80), *From a Logical Point of View*, 2nd ed., Cambridge, MA: Harvard University Press
- Quine, W. (1956/76), "Carnap and Logical Truth," in his *Ways of Paradox and Other Essays*, 2nd ed., Cambridge, MA: Harvard University Press
- Quine, W. (1967), "On a Suggestion of Katz," *The Journal of Philosophy*, 64: 52-4
- Williamson, T. (2006), "Conceptual Truth," *The Aristotelian Society*, Supplementary Volume 80, pp1-41.

CRONOGRAMA

NÚMERO DE HORAS POR UNIDAD	TEMARIO
12	UNIDAD I. El antecedente kantiano de la distinción analítico-sintético
10	UNIDAD II. El giro logicista de la distinción analítico-sintético.
44	UNIDAD III. La crítica quineana como motivación para la semántica puramente intensional de Katz.

CRONOGRAMA

Agosto 13	<p>UNIDAD I. El antecedente kantiano de la distinción analítico-sintético Presentación de los objetivos del curso. Importancia filosófica de la distinción analítico/sintético 1ª asignación de lecturas. Primaria: Kant, (Crítica de la Razón Pura. Introducción y Secciones 1-VII) Secundaria: Coffa (La tradición semántica pp.21-46) Katz (Semantic Theory Cap.6).</p>
Agosto 20 y 27	<p>Revisión de las primeras lecturas. Se responderán las dudas sobre la lectura. Discutir en particular los criterios de contención y contradicción en analíticos bajo la forma S/P de la lógica aristotélica.</p>
Agosto 20 Agosto 27	<p>Solicito REPORTE 1 KANT Entrega REPORTE 1.</p>
Septiembre 3	<p>Revisión y discusión del reporte 1 sobre Kant. Respuesta a dudas y preguntas. 2ª Asignación de lecturas. Primaria: Frege. (Los fundamentos de la aritmética, Conceptografía, Sobre sentido y referencia) Secundaria: Coffa (La tradición semántica, pp.111-144)</p>
Septiembre 10, 17 y 24	<p>UNIDAD II. El giro logicista. La discusión entre sintéticos a priori y analíticos a priori La analiticidad como contención y como deducción. Enunciados analíticos (Los fundamentos de la aritmética) Transición de sujeto/predicado a la forma Argumento/función (Conceptografía) La noción de contenido conceptual, proposición, sentido en Conceptografía y Sentido y referencia</p>

Sept 24 Octubre 1	Solicito REPORTE 2: FREGE Entrega REPORTE 2
Octubre 1	Revisión y discusión del reporte 2 sobre Frege. Respuesta a dudas y preguntas.
Octubre 8	Discusión y comparación entre la propuesta kantiana y la fregeana sobre los analíticos o sintéticos a priori Ventajas de la distinción argumento-función Objetividad en la explicación de la analiticidad como deducción Limitaciones en la explicación de la sinonimia y la paradoja del análisis 3ª Asignación de lecturas Primaria: Quine "Two Dogmas of Empiricism" Secundaria: Katz <i>The Metaphysics of Meaning</i> C. 5 pp.176-202
Octubre 15	UNIDAD III. La crítica quineana como motivación para una semántica puramente intensional Las críticas de Quine a la distinción analítico/sintético

Octubre 22	Discusión de las críticas de Quine.
Octubre 22 Octubre 29	SOLICITO REPORTE 3. ENTREGAR REPORTE 3
Octubre 29	Discusión de las críticas de Quine y respuesta a dudas de la lectura.
Noviembre 5	Revisión y discusión del reporte 3. 4ª Asignación de lecturas Primaria: Katz, Jerrold. J. "The Domino Theory"
Noviembre 12	UNIDAD III. La crítica quineana como motivación para la semántica puramente intensional de Katz. Discusión del extensionalismo Quineano
Noviembre 19	La postura intensionalista de Katz en <i>Sentido, referencia y filosofía</i>
Noviembre 26	La noción de sentido katziana y sus propiedades aplicadas a la solución de problemas.
Diciembre 3	Revisión de dudas y evaluación del curso.