



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

LÓGICA 3: FILOSOFÍA DE LA LÓGICA

TERCER SEMESTRE

CICLO: 2026-1

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEÓRICAS	PRÁCTICAS		
	32	0	32	8

Carácter: Obligatorio

Tipo: Teórico

Modalidad: CURSO

Asignatura precedente: Lógica 2

CONTACTO

Grupo de Telegram: <https://t.me/+TZkxmlc0Tco3YWVh>

Correo: alejandrovazquez@filos.unam.mx

Textos: <https://sites.google.com/view/vazquezdelmercado/estudiantes/l%C3%B3gica-3>

INTRODUCCIÓN

La lógica formal es uno de los grandes paradigmas del pensamiento racional, pero esto no la excluye de ser objeto de una mirada filosófica y crítica. En este curso nos preguntaremos no sólo cómo funciona la lógica, sino también desde qué supuestos está construida. Esto nos lleva a reconocer que la lógica no es un sistema único que simplemente descubrimos, sino un conjunto de herramientas que se ha desarrollado a partir de ciertas decisiones filosóficas tomadas en determinados contextos teóricos, históricos y sociales. Por ello existen múltiples lógicas, y cada una de ellas pone en juego distintos compromisos teóricos.

Comenzaremos por revisar los fundamentos de la filosofía de la lógica: qué es una lógica, qué significa que un argumento sea válido, cómo se justifica la idea de funcionalidad o de bivalencia, y qué implicaciones tiene la consistencia o la relevancia en distintos marcos lógicos. Abordaremos enfoques alternativos —como las lógicas polivalentes, paraconsistentes o relevantes— que ponen en duda los principios clásicos y abren nuevas posibilidades para pensar la inferencia.

A partir de ahí, exploraremos el impacto que pueden tener ciertos supuestos lógicos en términos éticos y sociales. Nos acercaremos a las críticas que se han hecho a la lógica tradicional, especialmente en lo que respecta al binarismo, la exclusión de otras formas de racionalidad y la relación entre lenguaje y poder. Estas propuestas nos invitan a pensar si es posible —o incluso necesario— revisar nuestras nociones de inferencia desde una perspectiva política.

También dedicaremos un espacio a considerar las objeciones a estas posturas revisionistas. Analizaremos argumentos que defienden una concepción más conservadora de la lógica y que cuestionan la posibilidad de someterla a revisión sin que pierda su fuerza normativa. Finalmente, nos preguntaremos si se puede hablar propiamente de una lógica feminista. Exploraremos distintas propuestas que no solo critican la lógica tradicional, sino que buscan formular nuevos marcos lógicos que integren valores sociales y epistémicos distintos, ampliando así lo que entendemos por racionalidad.

OBJETIVOS

- Analizar los fundamentos filosóficos de la lógica, incluyendo nociones como validez, funcionalidad, bivalencia, consistencia y relevancia.
- Explorar de manera panorámica la diversidad de sistemas lógicos (clásicos y no clásicos) y los presupuestos teóricos que los sustentan.
- Identificar las implicaciones sociales y éticas de ciertos principios lógicos tradicionales.
- Discutir la posibilidad de construir lógicas alternativas, como una lógica feminista, y sus implicaciones epistémicas.

TEMARIO POR SESIÓN

I. Fundamentos de filosofía de la lógica: validez, funcionalidad, bivalencia, relevancia, consistencia

Sesión 1: Introducción

- [Susan Haack - Filosofía de las lógicas, en *Filosofía de las lógicas*, cap. 1](#)
- Complementarias:
 - [Geoffrey Hunter - Introducción: nociones generales, en *Metalógica*, primera parte \(caps 1-14\).](#)
 - [Atocha Aliseda - La Lógica como Herramienta de la Razón: Una Introducción](#)
 - [Axel Barceló - Lógica y Lenguaje](#)

Sesión 2: Validez

- [Susan Haack - Validez, en *Filosofía de las lógicas*, cap. 2.](#)
- Complementarias:
 - [Sobre la enseñanza de las lógicas no-clásicas, entrevista de Ariel Campirán a Raymundo Morado.](#)
 - [¿Lógica o lógicas? Algunas reflexiones en torno a la fundamentación y las aplicaciones de las lógicas no clásicas.:Entrevista a la Dra. María José Frápolli, por Claudio Conforti, Jesús Jasso y Enrique Alonso.](#)
 - [Mario Gómez Torrente - El concepto de consecuencia lógica, en *Forma y Modalidad*, cap. 1.](#)

Sesión 3: Polivalencia

- [Jan Łukasiewicz - Sobre el determinismo](#)
- [Graham Priest - Vaguedad, en *Una brevísima introducción a la lógica*, cap. 10.](#)
- Complementarias:
 - [Graham Priest - Many Valued Logics, en *An introduction to non-classical Logic*, cap. 7.](#)
 - [Susan Haack - Lógica plurivalente, en *Filosofía de las lógicas*, cap. 11.](#)
 - [Axel Barceló - Las tablas de verdad como filosofía](#)
 - [Luis Estrada - ¿Cuánta filosofía hay en una tabla de verdad?](#)
 - [Aristóteles - Sobre la interpretación](#)

Sesión 4: Paraconsistencia y paracompletitud

- [Lorenzo Peña - Principios ontológicos: leyes de tercio excluso, no-contradicción e identidad, en *Fundamentos de ontología dialéctica*, cap. VIII.](#)
- Complementarias:
 - [Arend Heyting - La concepción intuicionista de la lógica](#)
 - [Paraconsistent Logic en *The Internet Encyclopedia of Philosophy*](#)
 - [Graham Priest - Dialectic and Dialetheic](#)
 - [W. V. O. Quine - Lógicas divergentes, en *Filosofía de la Lógica*, cap. 6.](#)
 - [María Alicia Pazos & David Gaytán - La semántica subyacente en la filosofía paraconsistente de da Costa](#)

- [Newton da Costa: Pasión y contradicción, entrevista de Neldson Marcolin](#)
- [La paradoja del mentiroso, Cristian Gutiérrez en Lógica MX.](#)

Sesión 5: Relevancia

- Edwin Mares - ¿Qué es la lógica relevante?
(Traducción automática revisada de [What is relevant logic? en *Relevant Logic: A Philosophical Interpretation*](#))
- Complementarias:
 - [Raymundo Morado - El problema de la relevancia en la lógica clásica](#)
 - [Graham Priest - FDE and Many-valued Logics en *An introduction to non-classical Logic*, sección 8.4a.](#)
 - [Lógicas relevantes, entrevista de Hugo Andrés Martínez y Darinka Díaz a Axel Barceló.](#)
 - [Interview with Prof. Nuel D. Belnap, por Heinrich Wansing.](#)

II. Revisionismo político: críticas a la exclusión y al binarismo

Sesión 6

- Anne S. Waters - El lenguaje importa: una metafísica del dualismo no binario no discreto
(Traducción automática revisada de [Language Matters: A Metaphysic of Non Discreet Non Binary Dualism](#))

Sesión 7

- [Ángeles Eraña - La zozobra del binarismo, en *De un mundo que hila personas*, cap. 2.](#)
- Complementarias:
 - [Binarism vs. Complementarity, Ángeles Eraña en el taller *Feminist Approaches to Logic*.](#)

Sesión 8

- [Val Plumwood - La política de la razón: hacia una lógica feminista](#)
(Traducción automática revisada de [The politics of reason: Towards a feminist logic](#)).
- Complementarias:
 - [Laurence R. Horn & Heinrich Wansing - Negation, SEP.](#)

III. Críticas a los proyectos revisionistas

Sesión 9

- Brian MacPherson - Tres representaciones inadecuadas de la lógica (Traducción automática revisada de [Three Misrepresentations of Logic](#)).

Sesión 10

- Gillian Russell - Lógica: un enfoque feminista (Traducción automática revisada de [Logic: A feminist approach](#))

Sesión 11

- Pieranna Garavaso - La mujer de razón: sobre la reapropiación de la racionalidad y el disfrute de la filosofía (Traducción automática de [The Woman of Reason: On the Re-Appropriation of Rationality and the Enjoyment of Philosophy](#))

IV. La posibilidad de una lógica feminista

Sesión 12

- Ivan Restović - Lógica feminista, literalmente (Traducción automática revisada de [Feminist Logic, Literally](#))

Sesión 13

- [Gillian Russell - Del anti-excepcionalismo a la lógica feminista](#) (Traducción automática revisada de [From Anti-Exceptionalism to Feminist Logic](#))
- Complementarias:
 - [The Social Universe, Gillian Russell en el taller Feminist Approaches to Logic](#)

Sesión 14

- Catharine Saint-Croix & Roy T. Cook - ¿(Qué) es la lógica feminista? ¿(Qué) queremos que sea? (Traducción automática revisada de [\(What\) Is Feminist Logic? \(What\) Do We Want It to Be?](#))

BIBLIOGRAFÍA

- Aliseda, A. (2015). La lógica como herramienta de la razón: una introducción. *Revista iberoamericana de Argumentación*, (10).
- Aristóteles (1985). *Tratados de Lógica (Organon)*. Editorial Gredos. Madrid, 1932.
- Barceló, A. (2015). Las tablas de verdad como filosofía. *Argumentos*, 7(13), 165-180.
- Barceló, A. Lógica y Lenguaje en José Alfredo Amor (ed.) *La Razón Comunicada IV: Materiales del Taller de Didáctica de la Lógica*. Torres Asociados.
- Beall, J. C., & Restall, G. (2006). *Logical Pluralism*. Oxford University Press.
- Beall, J. C., & van Fraassen, B. C. (2003). *Possibilities and Paradox: An Introduction to Modal and Many-Valued Logic*. Oxford University Press.
- Burgess, J. P. (2009). *Philosophical Logic*. Princeton University Press.
- Carnielli, W., Coniglio, M. E., & D'Ottaviano, I. M. L. (2008). Paraconsistent Logic. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
- Cohnitz, D., & Estrada-González, L. (2019). *An Introduction to the Philosophy of Logic*. Cambridge University Press.
- Conforti, C. M., Jasso Méndez, J., & Alonso, E. (2023). ¿Lógica o lógicas? Algunas reflexiones en torno a la fundamentación y las aplicaciones de las lógicas no clásicas. Entrevista a la Dra. María José Frápolli. *Andamios*, 20(53), 305-320.
- Enderton, H. B. (2021). *Una introducción matemática a la lógica*. Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.
- Eraña, Á. (2010). Binarism vs. Complementarity. Presentado en el taller *Feminist Approaches to Logic*, Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.
- Eraña, Á. (2012). La zozobra del binarismo. En *De un mundo que hila personas* (cap. 2). México: UNAM.
- Estrada González, L. (2010). ¿Cuánta filosofía hay en una tabla de verdad? Borrador inédito.
- Frápolli, M. J. (Ed.). (2008). *Filosofía de la lógica*. Tecnos.
- Frápolli, M. J., & Romero, E. (1998). *Una aproximación a la filosofía del lenguaje*. Síntesis.
- GAMUT, L. T. F. (2009). *Lógica, lenguaje y significado. Volumen 2: Lógica intensional y gramática lógica*. Universidad del Rosario.

- Garavaso, P. (2016). The woman of reason: On the re-appropriation of rationality and the enjoyment of philosophy. En M. O. Little & E. Potter (Eds.), *Meta-Philosophical Reflection on Feminist Philosophies of Science* (pp. 185–202). Springer.
- Garson, J. W. (2006). *Modal Logic for Philosophers*. Cambridge University Press.
- Goble, L. (Ed.). (2001). *The Blackwell Guide to Philosophical Logic*. Blackwell.
- Gómez-Torrente, M. (2000). *Forma y modalidad. Una introducción al concepto de consecuencia lógica*. Eudeba.
- Gutiérrez Ramírez, C. A. (2020). La paradoja del mentiroso. *Lógica MX*.
- Haack, S. (1982). *Filosofía de las lógicas*. Cátedra.
- Hacking, I. (1979). What is logic?. *The journal of philosophy*, 76(6), 285-319.
- Heyting, A. (1968). La concepción intuicionista de la lógica. *Memoria Académica*.
- Hintikka, J., & Sandu, G. (2007). What is logic?. En *Handbook of the Philosophy of Science* (pp. 13-39). North-Holland.
- Horn, L. R., & Wansing, H. (2002). Negation. *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
- Hunter, G. (1981). *Metalógica: introducción a la metateoría de la lógica clásica de primer orden*. Paraninfo.
- Jacquette, D. (Ed.). (2006). *Philosophy of Logic*. North Holland.
- Kneale, W., & Kneale, M. (1972). *El desarrollo de la lógica*. Tecnos.
- Łukasiewicz, J. (1922). Sobre el determinismo. *Estudios de Lógica y Filosofía*. Biblioteca de la Revista de Occidente.
- MacFarlane, J. (2020). *Philosophical Logic: A Contemporary Introduction*. Routledge.
- MacPherson, B. (1999). Three misrepresentations of logic. *Informal Logic*, 19(2), 185–199.
- Maddy, P. (2012) The philosophy of logic. *Bulletin of Symbolic Logic* 18 (4):481-504
- Marcolin, N. (2008). Newton da Costa: Pasión y contradicción. *Revista Pesquisa FAPESP*.
- Mares, E. (2004). What is relevant logic? En *Relevant Logic: A Philosophical Interpretation* (pp. 1-22). Cambridge University Press.
- Martínez, H. A., & Díaz, D. (2010). Lógicas relevantes: Entrevista a Axel Barceló. *Revista de Filosofía*, 37(1), 117-130.
- Morado, R. (2008). El problema de la relevancia en la lógica clásica. *Crítica: Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 40(118), 3-24.

- Morado, R. y Campirán, A. Sobre la Enseñanza de las Lógicas No-Clásicas. *Ergo*, Nueva Época, No. 17, pp. 7-36.
- Nye, A. (1990). *Words of Power: A Feminist Reading of the History of Logic*. Routledge.
- Orayen, R., & Moretti, A. (Eds.). (2005). *Filosofía de la lógica*. Editorial Trotta.
- Pazos, M. A., & Gaytán, D. (2023). La semántica subyacente en la filosofía paraconsistente de da Costa. *Andamios*, 20(50), 61-90.
- Peña, L. (1992). *Fundamentos de ontología dialéctica*. Editorial Fundamentos.
- Plumwood, V. (1993). The politics of reason: Towards a feminist logic. *Australasian Journal of Philosophy*, 71(4), 436-462.
- Priest, G. (1989). Dialectic and Dialetheic. *Science & Society*, 53(4), 388-415.
- Priest, G. (2008). *An Introduction to Non-Classical Logic: From If to Is*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Priest, Graham (2000). *Una brevísima introducción a la lógica*. Océano.
- Quine, W. V. O. (1970). *Filosofía de la lógica*. Madrid: Alianza Editorial.
- Read, S. (1995). *Thinking About Logic: An Introduction to the Philosophy of Logic*. Oxford University Press.
- Restović, I. (2023). Feminist logic, literally. *The Australasian Journal of Logic*, 20(2), 318–347.
- Russell, G. (2020). Logic: A feminist approach. En K. K. Garchar & M. M. Shew (Eds.), *Philosophy for Girls: An Invitation to a Life of Thought* (pp. 79–98). Oxford University Press.
- Russell, G. (2024). The social universe. Presentado en el taller *Feminist Approaches to Logic*, Instituto de Investigaciones Filosóficas, UNAM.
- Russell, G. K. (2023). From anti-exceptionalism to feminist logic. *Hypatia*, 1-18.
- Saint-Croix, C., & Cook, R. T. (2024). (What) is feminist logic? (What) do we want it to be? *History and Philosophy of Logic*, 45(1), 20–45.
- Sider, T. (2010). *Logic for Philosophy*. Oxford University Press.
- Wansing, H. (2010). Interview with Prof. Nuel D. Belnap. *Journal of Philosophical Logic*, 39(2), 151-162.
- Wang, H. (1994). What is logic?. *The Monist*, 77(3), 261-277.
- Waters, A. S. (2004). Language Matters: A Metaphysic of Non Discreet Non Binary Dualism. *Hypatia*, 19(1), 56-74.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

- Discusión en clase.
- Lectura dirigida.
- Reportes y exposiciones.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

- 30% evaluación continua
- 20% primer examen
- 20% segundo examen
- 30% tercer examen

POLÍTICA DE HONESTIDAD

Todo el uso de fuentes (escritas y no-escritas) deberá tener una referencia adecuada según los criterios de cualquier trabajo académico; es decir, no sólo en la bibliografía sino en el cuerpo del texto o como nota a pie (dependiendo del manual de estilo). Todo uso de texto directo que no sea original deberá aparecer entrecomillado, sin importar si aparece o no citado en la bibliografía. Al entregar cualquier trabajo, el alumno se compromete a que éste, ya sea un artículo, reporte, o esquema, es de su completa autoría. Cualquier falta a las políticas de honestidad invalidará el derecho a acreditar la materia y será tratado conforme al reglamento y código de ética de la universidad (<https://www.unaminternacional.unam.mx/es/dgeci/codigo-etica>).

POLÍTICA DE RESPETO

Todas las interacciones entre compañeros/as/es relacionadas con el curso deberán llevarse a cabo de manera cordial e incluyente. La discriminación, el acoso, el hostigamiento (incluyendo en redes sociales), las burlas y otras conductas similares no serán toleradas.

PRINCIPIOS DE ENSEÑANZA

La finalidad primordial de este curso es generar conocimientos, interés y capacidades críticas de manera colaborativa, pero fomentando la responsabilidad y la autonomía intelectual. Por ello, es crucial que sean participantes activas todas las personas que forman parte de una comunidad de aprendizaje.

El papel del docente no es imponer un punto de vista específico ni tampoco vigilar que se realicen las lecturas correspondientes, sino proveer guía, apoyo y retroalimentación.

Se presupone que quienes participan comparten los objetivos de perseguir la propia curiosidad, profundizar en la comprensión de los temas abordados y responderse preguntas genuinas.

Desde esta perspectiva, aprobar el curso no es propiamente la meta, sino una consecuencia natural de la participación involucrada durante todo el semestre.