



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA:

Lógica 3: Análisis lógico de argumentos filosóficos

Profesor

Mtro. Hugo Enrique Sánchez López

hugoenriquesanchez@filos.unam.mx

TERCER SEMESTRE

CICLO: 2026-1

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEORÍCAS	PRÁCTICAS		
0679	16	16	32	8

Carácter: Obligatoria

Tipo: Teórico-práctica

Modalidad: Curso

Asignatura precedente: Lógica 2

Asignatura subsecuente: Problemas de lógica

Presentación

Este curso se centrará en el estudio—reconstrucción, formalización, diagramación, evaluación y análisis—de argumentos filosóficos y de los problemas, cuestiones y teorías a los que estos dan pie. Se abordarán los argumentos deductivos, analógicos, trascendentales e infinitamente regresivos tanto desde una perspectiva formal—atendiendo a las características generales que estos presentan y a las diversas propuestas de esquematización y formalización—como desde una perspectiva material—estudiando argumentos específicos que ocurren en discusiones en epistemología, metafísica, filosofía

del lenguaje, ética y filosofía del derecho. Se pondrá especial énfasis en la ponderación de los alcances de las herramientas formales para el análisis de argumentos.

OBJETIVOS

- Que el estudiante recupere sus conocimientos de lógica de primer orden y los emplee en el análisis de argumentos deductivos preponderantemente en el ámbito de la filosofía.
- Que el estudiante colga diversidad de argumentos filosóficos que pueden ser formalizados y demostrados usando lógica de primer orden.
- Que el estudiante conozca las propuestas contemporáneas de esquematización y formalización de los argumentos analógicos, trascendentales e infinitamente regresivos.
- Que el estudiante haga una evaluación crítica de distintos argumentos filosóficos valiéndose de recursos lógicos y tome una posición razonada sobre ellos.

NÚM. DE HRS. POR UNIDAD	TEMARIO
2	Lógica y filosofía; lógica y análisis filosófico
4	Contenidos fundamentales de lógica y argumentación
8	Análisis y evaluación de argumentos en lógica de primer orden Casos de estudio: a) El argumento Kalam a favor de la existencia de Dios b) La estrategia antiescéptica del contextualismo c) El argumento a favor del escepticismo cartesiano d) El argumento a partir de la discrepancia
8	Análisis y evaluación de argumentos analógicos Casos de estudio: a) El problema de las otras mentes b) Un argumento a favor del aborto c) El argumento de indiscernibilidad a favor del escepticismo cartesiano
8	Análisis y evaluación de argumentos trascendentales Casos de estudio: a) Argumentos trascendentales en la <i>Crítica de la Razón Pura</i> . b) Argumentos trascendentales y anti-escepticismo c) Externalismo semántico d) Un argumento a favor de la existencia de valores morales absolutos
6	Análisis y evaluación de argumentos infinitamente regresivos La propuesta de esquematización de Claude Gratton La propuesta de formalización de Jan Willand

	<p>Casos de estudio:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Un argumento semántico en contra del relativismo b) El argumento cosmológico a favor de la existencia de dios c) El argumento del tercer hombre d) El trilema de Agripa e) El argumento de Kelsen a favor de la norma fundamental
--	---

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Aristóteles (1994). *Metafísica*. Madrid, España: Gredos.
- Aristóteles (1995). Analíticos seguros. En: *Tratados de lógica*. Madrid, España: Gredos.
- Bartha, P. (2022). "Analogy and Analogical Reasoning", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/sum2022/entries/reasoning-analogy/>>. *
- Brune, J. P., R. Stern and M. H. Werner (eds.), 2017. *Transcendental arguments in moral theory*, Berlin: Walter de Gruyter.*
- Cabrera, I. (2007). *Argumentos trascendentales*. México: UNAM.
- Copi, I. E. & C. Cohen (2007). *Introducción a la lógica*. México: Limusa.
- Coppock, P., 1987. "Putnam's transcendental arguments," *Pacific Philosophical Quarterly*, 68: 14–28.*
- DeRose, K. (1995). Solving the Skeptical Problem. *Philosophical Review* 104, 1-52. *
- Gratton, C. (2010). *Infinite regress arguments*. Nueva York, EUA: Springer.*
- Malcolm, N. (1958). Knowledge of other minds. *The Journal of Philosophy*, 55(23), 969-978.*
- Platón (1997), *Parménides*. En: *Diálogos V*. Madrid: Gredos.
- Sánchez, H. E. (2024). The argument from undecidable dissent. *Principia: An International Journal of Epistemology*, 28(1), 1-7.
- Suárez-Rivero, D. (2021). ¿Es la lógica un buen instrumento científico para hacer filosofía?. *Praxis. Revista de filosofía*. 84(2), 1-18.
- Thomson, J. J. (1971). *A defense of abortion*. *Philosophy & Public Affairs* 1(1), 47-66.*
- Wieland, J. W. (2014). *Infinite regress arguments*. Nueva York, EUA: Springer.*

(*) Se distribuirán las traducciones de los pasajes con los que se trabajará en el curso.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

- Aikin, S. (2005). Who is afraid of epistemology's regress problem? *Philosophical Studies* 126, 191-217.
- Conee, E. y Sider, T. (2013). *Acertijos de la existencia: un paseo guiado por la metafísica*. Madrid: Alianza.

- Cornman, J. W., Lehrer, K. y Pappas, G. S. (1990). *Introducción a los problemas y argumentos filosóficos*. México: UNAM.
- Huemer, M. (2016). *Approaching infinity*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Nagel, T. (2003). *¿Qué significa todo esto? Una brevísima introducción a la filosofía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Rescher, N. (2010). *Infinite regress: the theory and history of varieties of change*. New Brunswick, Nueva Jersey: Transaction books.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

- Dirigidas por el docente:
Este será un curso presencial. El docente hará una presentación de los temas asignados para cada sesión, mostrará distintas estrategias de análisis de argumentos y coordinará el análisis grupal de los casos de estudio. Se compartirán lecturas y materiales audiovisuales por medio de la plataforma Classroom, seguidos de breves actividades que los estudiantes deberán realizar dentro de los tiempos establecidos.
- Realizadas por estudiantes:
Los estudiantes realizarán actividades de análisis de textos, de argumentos y de discurso, realizarán reportes de lecturas, reconstrucción y evaluación de argumentos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

- Realizar la totalidad de las actividades asignadas en la plataforma Classroom (60%)
- Presentación oral del análisis y evaluación de un argumento filosófico seleccionado *ad libitum* por el estudiante (40%)

MECANISMOS DE EVALUACIÓN

Las herramientas de evaluación incluyen cuestionarios, reportes de lectura, exposición de argumentos, análisis de argumentos y diagramación de argumentos.