



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**



LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

ASIGNATURA: FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

Profesor: Dr. Miguel Zapata Clavería

SEMESTRE

CICLO: 2026-1

CLAVE	HORAS/SEMANA/SEMESTRE		TOTAL DE HORAS	CRÉDITOS
	TEORICAS	PRÁCTICAS		
	36		36	4

Carácter: obligatorio

Tipo: teórico

Modalidad: curso

INTRODUCCIÓN

En el curso se abordarán las principales teorías el conocimiento que se han desarrollado en la Filosofía Antigua y Moderna. Con ello se pretende que el alumno, además de comprender la

evolución del pensamiento en lo referente a los intentos de explicación sobre el origen, los límites y el alcance del conocimiento, entienda cuáles son aquellos temas y conceptos nucleares que, surgiendo de preocupaciones específicas de cada una de esas épocas, han ido delimitando el objeto de estudio de la epistemología. Así, el primer bloque, dedicado a la teoría del conocimiento en la Antigüedad, no sólo mostrará que la teoría platónica del conocimiento se plantea como una crítica al relativismo sofista y a la concepción heraclítea del devenir; sino que servirá para evaluar la validez de la definición clásica del conocimiento como “creencia verdadera justificada”. Posteriormente se analizará la posición en la que derivó la Academia postplatónica y se revisarán algunos de los problemas y argumentos escépticos que, muchos siglos más tarde, tratarían de ser resueltos en el proyecto epistemológico de la modernidad. Teniendo esto último en cuenta, en el segundo bloque se explicarán los diferentes argumentos de los principales filósofos empiristas y racionalistas respecto al origen y las fuentes del conocimiento. En este momento, el alumno podrá conocer 1) el papel que juegan la percepción y la experiencia en la adquisición de conocimiento para el empirismo y 2) desde una racionalista, la importancia que tiene el ideal de certeza, la aceptación de la existencia de ideas innatas, la superación del escepticismo y la búsqueda de principios que puedan derivar en verdades de la razón de las que no se puede dudar. En el tercer bloque, por último, se explicará el Idealismo Trascendental kantiano a la luz de las limitaciones y dificultades que se derivan de las tesis racionalistas y empiristas. En este momento, se mostrará que Kant acepta de los empiristas la idea de que todo conocimiento proviene de la experiencia, y de los racionalistas la de que existen, si bien no ideas innatas, sí estructuras a priori no dependientes de la experiencia que son condición de posibilidad del conocimiento.

OBJETIVOS

1) Identificar y comprender los principales problemas sobre el conocimiento que han sido abordados en la Antigüedad y la Modernidad; 2) Conocer los diferentes argumentos escépticos y relativistas, así como las teorías que han tratado de hacerles frente apelando a diferentes condiciones válidas para justificar nuestras creencias. 3) Conocer las diferencias respecto a la concepción del conocimiento entre el racionalismo y el empirismo; 4) Comprender la importancia que tiene el Idealismo Trascendental como uno de los más importantes intentos de

superación de los problemas que surgen de las tesis empiristas y racionalistas sobre el origen, el alcance y los límites del conocimiento.

NÚM. DE HRS. POR UNIDAD	TEMARIO
10	1. Teoría del conocimiento en la Antigüedad 1.1. Heráclito y Parménides 1.2. El relativismo sofista 1.3. Platón: ¿Es el conocimiento una creencia verdadera justificada? 1.4. El escepticismo antiguo
16	2. Racionalismo y empirismo en la Modernidad 2.1. Descartes: Duda metódica y certeza 2.2. Locke: Impresiones en la tábula rasa 2.3. Leibniz: Verdad y necesidad 2.4. Berkeley: Ser es ser percibido 2.5. Hume: Causalidad y experiencia
10	3. Kant: El Idealismo Trascendental 3.1. La estética trascendental. 3.2. La analítica trascendental 3.3. La dialéctica trascendental

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- Berkeley, G. (1992) *Tratado sobre los principios del conocimiento humano*. Madrid: Alianza.
- Descartes, R. (1997) *Las Meditaciones metafísicas*, Madrid: Gredos.
- Descartes, R. (1987) *Discurso del método*, Madrid: Tecnos.
- Hume, D. (1992) *Tratado de la naturaleza humana*, Madrid: Tecnos.
- Kant, Immanuel (2011) *Crítica de la razón pura*, Madrid, Gredos.
- Leibniz, G. W (1983) *Nuevos ensayos sobre el entendimiento humano*, Madrid: Editora Nacional.
- Locke, J. (1999) *Ensayo sobre el entendimiento humano*, México: FCE.
- Platón (2006) *Teeteto*, en Diálogos, vol. V. Madrid: Gredos.
- Sexto Empírico, *Hipotiposis pirrónicas*. Madrid, Akal, 1996.

BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA

Annas, Julia y Barnes, Jonathan. (1985) *The Modes of Scepticism: Ancient Texts and Modern Interpretations*, Cambridge: Cambridge University Press.

Bennett, J. (1988) *Locke, Berkeley, Hume: Temas centrales*. México: UNAM.

Berkeley George, *Tres diálogos entre Hylas y Filonús*. España: Editorial Aguilar, 1968.

Bett, Richard. (2000) *Pyrrho, his Antecedents, and his Legacy*, Oxford: Oxford University Press.

_____ (1989) “The Sophists and Relativism”, *Phronesis*, 34: 139–169.

Bostock, D., 1988, *Plato's Theaetetus*, Oxford: Oxford University Press.

Brochard, Víctor, (2005). *Los escépticos griegos*, tr. Vicente Quinteros, Buenos Aires: Losada (1ª. Edición 1923).

Broughton, J. (2002) *Descartes's Method of Doubt*, Princeton: Princeton University Press.

Cassirer, E. (1986) *Kant. Vida y doctrina*. México: Fondo de Cultura Económica.

_____ (1974) *El problema del conocimiento en la filosofía y en la ciencia moderna*. México: FCE.

- Chiesara, M. (2007) *Historia del escepticismo griego*, Madrid: Siruela.
- Colomer, E. (1995) *El pensamiento alemán de Kant a Heidegger*, Barcelona: Herder.
- Cornford, F.M.,(2007) *La teoría platónica del conocimiento*, Barcelona: Paidós.
- Crombie, I., (1963) *An Examination of Plato's Doctrines*, London: Routledge.
- Curley, E. M. (1978) *Descartes Against the Sceptics*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- De Lorenzo, J. (1985) *El racionalismo y los problemas del método*, Madrid: Cincel.
- Descartes, R. (1984) *Las reglas para la dirección del espíritu*, Madrid: Alianza.
- Deleuze, G. (1977) *Empirismo y subjetividad en la filosofía de David Hume*, Barcelona: Gedisa.
- Fichant, M. (1998) *Science et métaphysique dans Descartes et Leibniz*, Paris: Presses Universitaires de France.
- _____ (2003). “Leibniz et les machines de la nature,” *Studia Leibnitiana*, 35(1): 1–28.
- Howson, C. (2000) *Hume's Problem: Induction and the Justification of Belief*, Oxford: Oxford University Press.
- Hussey, E., 1982, “Epistemology and Meaning in Heraclitus,” in *Language and Logos*, M. Schofield and M. Nussbaum (eds.), 33–59, Cambridge: Cambridge University Press.
- Jaspers, K. (1973) *Descartes y la filosofía*, Buenos Aires: La pléyade.
- Kirk, G. S. y Raven, J. E. 1957 *Los filósofos presocráticos*. Madrid, Gredos, 1981.

Lennon, Thomas M., 2008. *The Plain Truth: Descartes, Huet, and Skepticism*, Leiden: Brill.

Locke, J., 1992. *La conducta del entendimiento humano y otros ensayos póstumos*. Madrid: Anthropos.

Marciano Bruno, (2010) *George Berkeley. Estética e idealismo*. Barcelona: Nova Scripta.

Martínez Marzoa, F. (1989) *Releer a Kant*, Barcelona: Anthropos.

Mondolfo, R. (1966) *Heráclito, textos y problemas de su interpretación*, México: Siglo XXI

Ornelas, J. y Cíntora, A. (eds.). (2014) *Dudas Filosóficas: Ensayos sobre escepticismo antiguo, moderno y contemporáneo*, UAM-I/Gedisa.

Platón (2006) *Timeo*, Madrid, Gredos.

_____(2011) *República*, Madrid, Gredos.

_____(2012) *Menón*, Madrid, Gredos.

Protágoras y [Gorgias](#) (1985). *Fragmentos y testimonios*. Barcelona: Orbis.

Rescher, Nicholas, 1979. *Leibniz: An Introduction to His Philosophy*, Oxford: Basil Blackwell.

Ross, W.D., 1953, *Plato's Theory of Ideas*, Oxford: Oxford University Press

Schettino, Ernesto 1968 “La teoría del conocimiento en Heráclito”, *La palabra y el hombre* (Universidad Veracruzana), n° 46: 225-249.

Schiappa, E. (2018). *Protágoras y el logos*. Madrid: Avarigani.

Silva, C. (2021) *De la filosofía moral a la psicología de la moral en el ensayo sobre el entendimiento humano de John Locke*, México: UACM-UAA.

- Sosa, E. (1997) “How to Resolve the Pyrrhonian Problematic: A Lesson from Descartes,” *Philosophical Studies*, 85: 229–49.
- Strawson, P. F. (1975) *Los límites del sentido. Ensayo sobre la “Crítica de la razón pura” de Kant*. Madrid:Revista de Occidente.
- Stroud, B. (1995) *Hume*, México: UNAM.
- Tarán, L., 1999, “Heraclitus: The River Fragments and Their Implications,” *Elenchos*, 20: 9–52.
- Thorsrud, Harald. (2009) *Ancient Scepticism*, Berkeley: University of California Press.
- Villoro, L. (1985) *La idea y el ente en la filosofía de Descartes*, México: FCE.
- William, B. (1996) *Descartes y el proyecto de la investigación pura*, Madrid: Cátedra.
- Yolton, J. W., (1968) *John Locke and the Way of Ideas*. Oxford: Clarendon Press.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

- **Realizada por el profesor:**

Exposición oral de los distintos temas.
Organización y moderación de conversatorios y debates sobre los distintos problemas que se vayan abordando.
Elaboración y evaluación de exámenes.
Recomendación de bibliografía complementaria.
Orientación y aclaración de dudas, tanto personales como grupales.

- **Realizadas por estudiantes:**

Lectura semanal de un texto que tendrá carácter obligatorio.
Participación en debates y conversatorios.
Exposición crítica y razonada, tanto oral como escrita, de los diferentes temas analizados en clase.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

En los tres mecanismos de evaluación se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

- Reconocimiento de las ideas centrales (10%)
- Exposición clara de las ideas analizadas en clase que demuestre que se han comprendido las teorías, problemas o aspectos más relevantes de la materia. (40 %)
- Elaboración de argumentos bien estructurados y consistentes que permitan al alumno exponer y defender una tesis relacionada con la materia. (40%)
- Uso de bibliografía pertinente y buen manejo de citas y referencias (10%)

MECANISMOS DE EVALUACIÓN

Participación en clase: 15%

Examen parcial: 35 %

Examen final: 50 %